כרך נספחים 3 מתוך 3

נספח 7

מכתב משרד שרקון מיום 1.12.2024

עמ' 819

נספח 7

שחר הררי, עורך דין
עודד פלג, עורך דין
אור קוטלר, עורך דין
מירב תהילה, עורכת דין
הדר טבילה, עורכת דין
שי אברג'ל, עורך דין

S.HARARI ש.הררי
Law Office משרד עורכי דין

Shachar Harari, Advocate
Oded Peleg, Advocate
Or Kotler, Advocate
Merav Tehila, Advocate
Hadar Tvila, Advocate
Shay Abergal, Advocate

01.12.2024

לכבוד
מר בעז בן צור, עו"ד

מבלי לפגוע בזכויות

ח,נ,

הנדון: חשבונות עסקה וגביית כספים מלקוחות חייבים

(סימוכין: מכתבך מיום 14.10.2024)

בשם מרשי, **שרקון, בן עמי, אשר ושות'**, הריני להשיב למכתבך שבסימוכין, כדלקמן:

1. מכתבי זה בא להשיב לטענות המועלות במסגרת מכתבך, וזאת בנוסף ומבלי לגרוע ממכתבי אשר נשלח אליך במקביל בעניין האמור בסעיף 2 למכתבך (וולת'סטון).

2. ראשית, כל הטענות המועלות במכתבך נדחות על ידי מרשי מכל וכל, בהיותן לא יותר מאשר כזבים וסילופים של האמת, אשר רק ממחישות את **מעשי התרמית והגזל** לכאורה מצד מרשיך כלפי מרשי (וכיום מתברר כי מעשים אלו מאפיינים את התנהלות מרשיך גם כלפי משרדים אחרים).

3. יצוין, כי ככל שחולף הזמן, הולך ומתברר עד כמה רחב הוא היקף **התרמית והגזל** לכאורה מצד מרשיך.

4. חשבונות העסקה שבנדון, נותרו פתוחים במשרד מרשי ונשלחו לאחרונה, פעם נוספת, לאותם לקוחות חייבים, לאחר שהתברר במסגרת הבוררות, כי מרשיך טוענים, שמעולם לא גבו את החוב מאותם לקוחות על אף שלמרשי זכאות לתקבולים מכוח אותם חשבונות עסקה.

5. טענתם הכוזבת של מרשיך לפיה חשבונות העסקה נשוא מכתבי הדרישה ו/או ההתראה הם בגדר "חשבונות פיקטיביים" (טענה הנטענת לראשונה על ידי מרשיך במסגרת מכתבך תוך הרחבת חזית אסורה ביחס לכתבי הטענות בבוררות) מלמדת בפני עצמה על דרכם של מרשיך, לאחר שהם חתמו ו/או אישרו בכתב את אותם חשבונות בדיוק, בזמן אמת. למען הסר ספק, מדובר בחשבונות המבוססים על שירותים שניתנו לאותם לקוחות וככל שמרשיך לא גבו כספים אלו ו/או את מרביתם, בכוונת משרד שרקון בן עמי לנקוט בהליכים לגביית החובות, הדבר מובן מאליו.

6. **מבלי לגרוע מהאמור לעיל ומהעובדה שאין לטענה זו זכר בכתבי הטענות של מרשיך, המשמעות של טענת מרשיך בדבר "פיקטיביות" החשבונות האמורים שהוציאו ו/או הורו להוציא, הינה כי מרשיך**

דרך מנחם בגין 144 (מגדל מידטאון), תל אביב | 6492102 144 Menachem Begin Road (Midtown Tower), Tel Aviv
טל': 03-6932084 Tel: | פקס: 03-6006607 Fax:
office@harari-law.com | www.harari-law.com

S.HARARI ש.הררי
משרד עורכי דין Law Office

טוענים למעשה, כי לכאורה זייפו ו/או הורו לזייף את החשבונות האמורים. דומה כי אין צורך להרחיב בדבר פליליות מעשים אלו.

7. נוכח האמור, בכוונת מרשיי להגיש תביעות כספיות כנגד כל אחד ואחד מאותם לקוחות שנותרו חייבים למרשיי שכר טרחה מכוח חשבונות העסקה האמורים, מדובר בזכות ברורה העומדת למרשיי כדין ונוכח העובדות החדשות שהתבררו מתצהירי מרשיך ולכן אין למרשתי כל מניעה לפעול כאמור. ניסיונות מרשיך להלך אימים על מרשיי לא יועילו.

8. מודגש בזאת כי אין לראות בהליך גביה זה כנגד לקוחות מרשיך כהליך הסותר ו/או מייתר את התביעות כלפי מרשיך בהליך הבוררות. מרשיי כמובן לא ייפרעו פעמיים בגין אותו החוב בצירוף ריבית והצמדה כדין אך עומדת להם הזכות לפעול לגביית חובם כדין הן בהליך הבוררות כלפיי מרשיך והן בהליכים כנגד הלקוחות עצמם.

9. ככל שיגבו כספים אלו, הרי שמרשיי יפחיתו אותם מיתרת החוב של מרשייך, אולם במידה ויתגלה כי מרשייך גבו כבר תשלומים אלו ו/או עשו כל פעולה אחרת כדי לפגוע בגביית הכספים ו/או כדי להעלימם וכיוב׳ והצהירו הצהרה שאינה מלאה ו/או אינה אמת בתצהיריהם, הרי שהמשמעות החמורה בוודאי שברורה להם וגם לך.

10. בהתאמה לאמור בסעיף 8 למכתבך, מרשיך מתבקשים ליידע את כל השותפים החברים במשרד הרצוג פוקס נאמן ושות׳ על מכתבי זה, שכן בכוונת מרשיי ליידעם בעניין.

11. כך גם מרשיך נדרשים להעביר לכל אחד מהלקוחות שאליהם הועבר מכתבך שבסימוכין אף את מכתבי זה והמכתב המקביל, שאם לא כן בכוונת מרשיי לעשות כן.

12. למען הסר ספק וככל והדבר נדרש, מרשיך נדרשים לראות במכתבי זה גם כהתראה לפי כלל 31 לכללי האתיקה.

13. אין באמור במכתבי זה כדי למצות את מלוא טענות מרשיי כלפי האמור במכתבך ו/או כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה ו/או סעד העומדים למרשיי כלפי מרשיך.

בכבוד רב ובב״ח,

שחר הררי, עו״ד

נספח 8

בקשות הסילוק וכתב החגנה בתביעת הדיבה

עמ' 822

נספח 8

בבית המשפט השלום ת.א. 29158-01-25

בתל אביב – יפו נחתם: 27.3.25

בעניין:

התובעים: 1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961

2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339

3. שותפות נאמן , קינן עורכי דין 540226263

ע"י עוה"ד בועז בן צור ואחר'

-נגד-

הנתבעים: 1. עו"ד שחר בן עמי ת.ז. 022766158

ע"י עו"ד דניאל מקליס

2. עו"ד אילן שרקון ת.ז. 013289038

ע"י עו"ד רינה מיוחס ו/או כהן

בקשה לדחיית ו/או למחיקת התביעה על הסף מטעם הנתבע 1

הנתבע עו"ד שחר בן עמי (להלן: "הנתבע") מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד – בטרם הגשת כתב הגנתו, - את הבקשה דנן לדחיית ו/או למחיקת התביעה על הסף.

כתב התביעה מייחס את עילת פרסום לשון הרע כנגד הנתבעים בהתייחס רק למשלוח שלושה מכתבי התראה אשר נשלחו מטעם ב"כ משרד עו"ד של הנתבעים והנתבעים, לב"כ התובעים וכן לשותפיהם של התובעים באותו משרד עו"ד. המכתבים צורפו – **2 כנספחים 22 מיום 2/2/2024** לכתב התביעה, מכתב מיום 29/12/2014 (להלן -"**המכתבים**"). **ראה הטענות בסעיף 8 על סעיפי המשנה לכתב התביעה. ברור כי מכתבים אלו חוסים תחת החיסיון הרחב הניתן להליכים משפטיים ולכן דין התביעה סילוק על הסף.**

כבוד בית המשפט מתבקש למרות השלב המקדמי בו מצוי ההליך להכריע בבקשה בכדי לחסוך את הגשתו של כתב הגנה ו/או המשך בזבוז המשאבים השיפוטיים בגין הליך זה, **בשל הנסיבות החריגות** המצדיקות את הדיון וההכרעה בעניין ובהתאם להוראות התקנות: מחיקה בכל עת, תקנה 41; שימוש לרעה בהליך המשפטי תקנה 42; דחיית התביעה כאמור בתקנה 43.

לשון הרע כלפי נתבעים מיוחסת לכך שהמכתבים נשלחו גם למשרד הרצוג אשר הם שותפים בו.

הוראות חוק איסור לשון הרע והפסיקה אשר פרשה אותו, קובעים באופן נחרץ ביותר כי המכתבים לא יכולים להוות עילה לכל תביעת לשון הרע.

אשר על כן כמתבקש בבקשה זו ומכל נימוק משפטי ראוי דין התביעה סילוק על הסף וחיוב התובעים בהוצאות ושכר טירחת עו"ד.

כבוד בית המשפט מתבקש להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה, עד להכרעה בבקשות סילוק על הסף, בכדי לחסוך מזמנו היקר של הבית המשפט הוצאות ומשאבי הצדדים.

דניאל מקליס, עו"ד

ב"כ הנתבע 1

רקע כללי:

1. **הטיעון המשפטי הברור העומד במרכזה של בקשה זו הנו,** כי המכתבים עצמם מהווים מענה למכתבים אותם שלחו התובעים באמצעות ב"כ לנתבעים ולמשרד הנתבעים (ראה האמור במכתבים עצמם). כעולה מכתב התביעה עצמו התובעים ומשרד עו"ד של הנתבעים מצויים בהליכי בוררות, ראה החלטות בית המשפט המחוזי, כבוד השופטת שבח: בקשה והחלטה על חיסיון **נספח 1**. החלטה על מינוי בורר **נספח 2,** החלטה על אי מתן זכות עיון בהליך **נספח 3.**

2. המכתבים שצורפו כנספח 22 לכתב התביעה, אף הוגשו כראיות במסגרת הליך הבוררות (מוצג 44 שבין הצדדים. ראה תיק המוצגים ורשימת נספחים **נספח 4** לבקשה זו.

3. המכתב אשר צורף כנספח 23, לכתב התביעה, תוכנו עוסק במפורש בהליכים משפטיים בהם מעורבים הצדדים. בין היתר, הבוררות שבניהם, ראה סעיף 28 לכתב התביעה, נספח 21 מכתב התראה מטעם התובעים מיום 14/10/2024 כתב תביעה ייצוגית צורף לו (עמ' 458-421).

4. הליך התובענה הייצוגית משרד הרצוג עצמו מייצג יחד עם התובעים והנתבע 2 צד להליך.

5. המכתב נספח 23 עוסק בסעיפים 7-1 ו 11-8 בתובענה הייצוגית וכן בטענות בהיקשר לבוררות שבין הצדדים. לכן מהמכתבים ותכנן ברורה הזיקה הליכים משפטיים קיימים וכן כהתראה להליכים משפטים שינקטו.

6. כך קובע **חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965** .

"13. פרסומים מותרים

לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי – "...

" (5) פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם, או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור". (הדגשה שלי- ד.מ.)

7. ההלכה הנה כי מכתבי התראה, טרום ההליך המשפטי ובמהלכו חל עליהם החיסיון- ראה **רע"א 43/11 הרם נ' זקש** ("עניין הרם") .(28.08.2011). הדברים חזרו על עצמם במספר פסקי דין, ראו למשל ע"א 7517/17 **גואטה נ' מיטלפונקט** (11.11.2018); וראו את הסקירה המקיפה בת.א. (ת"א יפו) 25367-08-22 **ספקטור נ' סלברייט די.איי בע"מ** (החלטה מיום 5.8.23), פס' 35-40.

8. ***סעיף 13 לחוק – חסינות מלאה? השאלה הבאה המבקשת תשובה עניינה בהיקפה של החסינות. האם היא מלאה או שמא מוגבלת. גם בנושא זה כבר אמר בית המשפט את דברו... עינינו הרואות. חסינות מוחלטת ובלתי מוגבלת בהיקפה..."*** (הדגשה שלי –ד.מ..)

קביעות אלו אושרו בע"א 6356/99 **חוטר ישי נגד עדנה ארבל** בבית המשפט העליון וכן העתירה לדיון נוסף נדחתה. ראה רע"א 4512/20 **מנו ספנות נגד מעין וכפיר בלס**, פורסם ביום 14/10/2020.

9. יתרה מכך-בין שותפות הנתבעים לבין התובעים כבר מתנהל הליך משפטי ארוך וסבוך, כאשר התובעים מרשים לעצמם לשלוח ולטעון במכתבים מכפישים, טענות חמורות כנגד הנתבעים, טענות

חמורות ומרחיקות לכת בכתב התביעה בהליך דנן עצמו, כך גם נושא נטילת הכספים שהגיעו לשותפות הנתבעים מהלקוחות שנטען כי נטלו התובעים מצוי בליבת המחלוקת, כך גם ההתנהלות של התובעים, אשר אינם נותנים גילוי נאות של כספים שגבו מהלקוחות, עברו למשרד בלטר גוט (שפעילותם שם הביאה לתביעת רשלנות נגדם ע"ס 5 מיליון ₪), משם עברו והצטרפו כשותפים במשרד הרצוג. מכאן ברור – כי הנושאים שבליבת הליך הבוררות של נטילת כספים, הקלטות, הסתרות ועוד חייבו את הנתבעים ומשרד עו"ד שלהם להגן על עניינם הכשר ולשלוח את מכתבי ההתראה, זאת ועוד המכתבים הנם המשכה של שרשרת פניות התובעים לשותפות הנתבעים וכן של הנתבעים ללקוחות אשר לא שילמו כספים לשותפות שלהם – מכתבים טרום הגשת תביעה, כך גם ההתראה בפני התובעים ושתפיהם הנם על רקע ההליך המשפטי הייצוגי התלוי ועומד והייצוג של התובעים ומשרד הרצוג, כן על רקע האפשרות שהכנסות שהוסטו למשרד הרצוג, יתכן שקיימת בענין זה בעיתיות לאור ההסתרה וחוסר שיתוף הפעולה שמגלים התובעים בהליך הבוררות.

10. הנתבע ימשיך ויטען, כי אף הרכיב אותו התובעים דנן עותרים בגינו הנו בגין פגיעה בשמם הטוב בגין מכתבי ההתראה אשר נשלחו אליהם ולשותפים שלהם משרד עו"ד הרצוג נספחים 22 ו 23 לכתב התביעה . בכך נפגע "שמם הטוב" – כך כל העילה שבכתב התביעה ומכאן הלכה למעשה כפי שמוסבר בכתב התביעה מתמצאת ומדובר בתביעת פיצויים לפי חוק איסור לשון הרע - דינו להידחות/ להימחק גם כן על הסף בהעדר כל עילת תביעה כהגדרתה **בחוק איסור לשון הרע** שכן בהתאם להוראותיו המפורשות של חוק איסור לשון הרע **נקבעה באופן קטגורי חסינות מוחלטת כנגד הגשת משפטים פליליים ו/או אזרחיים** שעניינם לשון הרע עקב הגשת תביעה ו/או עקב פרסומים מטעם בעל דין הנוגעים למה שנעשה תוך כדי דיון משפטי בפני הערכאה השיפוטית המוסמכת, או מכתבי התראה.

11. ראה בעניין **הרם** כדלקמן: "יתרה מכך, הוצאת מכתבי התראה לפני נקיטת הליך משפטי מגדר החסינות הנתונה לכתבי הטענות המוגשים בהליך אכן עשויה להקשות על יצירת התאמה בין הטענות שבמכתב ההתראה לבין הטענות שנטענות לבסוף בהליך. אין גם מקום להבחין בין פרסומים שונים, שנעשו בגדר הליך משפטי, לעניין נפקות היעדרה של זיקה בין הפרסום לבין תוכן ההליך. ההלכה שנקבעה בעניין **חיר** מתייחסת לכל פרסום שנעשה במסגרת הליך משפטי, לפי התנאים שנקבעו בעניין זיידמן, ובכלל זה גם למכתב התראה כדוגמת זה שנשלח במקרה שלפנינו. אף לא נמצא ממש בחשש שמעלה המבקש כי כל פרסום עשוי להיחשב בדיעבד ככזה שנשלח על רקע כוונה לנקוט בהליך משפטי, וכך לזכות בחסינות. נסיבות שליחת המכתב הנדון כאן פורטו בהרחבה והן מצביעות על קשר ברור לסכסוך משפטי קיים ולהליך קונקרטי שנפתח לבסוף בקשר עם הטענות שהועלו במכתב."

12. הנתבעים יטענו, כי **עצם הגשת מכתבי ההתראה** מצידו כנגד התובעים **כולל העלאת טענות עובדתיות ומשפטיות שונות כנגדם במסגרתו** שהנו בהליך קודם להגשת תביעה לבית המשפט, כמו כן בעוד שבין הצדדים התובעים עצמם והשותפות של הנתבעים מתקיים הליך בוררות, במסגרתו הציהרו וטענו התובעים טענות שונות אשר בעניינם נקבע הצורך בהוצאת המכתבים מהווים ללא ספק פרסום *__המוגן בחסינות מוחלטת מפני כל עילת תביעה__* – פלילית ו/או אזרחית - על פי חוק איסור לשון הרע. כמו כן משלוח מתכב התראה משפטי למשרד עו"ד במסגרתו התובעים שותפים ומהווה גורם מייצג בהליך שהנתבע 2 הנו צד לו, לא יכול גם להיחשב כפרום כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע.

13. הפניה לתובעים ולשותפות שלהם עם משרד הרצוג, הייתה עניין שנדרש כי כבר בהליך של העברת הסכסוך לבוררות היה גם המשרד של בלטור,גוט אלוני צד להליך בהיותו המסגרת של השותפות שהנתובעים התחברו אליה, משעזבו התובעים את משרד בלטר גוט אלוני והפכו לשותפות יחד עם משרד הרצוג הרי שלא מובנת הפליאה מדוע שותפים אלו לא היוו כתובת למכתבי ההתראה הקשורים לסכסוך שבין הצדדים.

14. יתרה מכך, התובעים בניסיון מאולץ לשרטט באופן מעוות את הדברים מצטטים את עצמם ואת הטענות המוכחשות שהם עצמם העלו בכל יתרת כתב התביעה, כאשר הם פעלו באופן סיטונאי להקלטות של עו״ד וצוות משרדן של הנתבעים, עניין שמלבד הדופי המוסרי הכבד, מהווה עבירה אתית חמורה על פי כללי לשכת עו״ד. הנה בכתב תביעתם ״בדמעות של תנין״ מנסים לצייר את העובדה שנטען כלפיהם כי נטלו כספים ו/או פעלו בניגוד להסכם עם השותפות של הנתבעים.
אשר על כן, העובדות המתוארות בכתב התביעה והנטענות כנגד הנתבע בהקשר של לשון הרע – אשר מוכחשות ע״י הנתבע – הרי **שאף אם יוכחו ע״י התובעים , אין בהן כדי להקים עילת תביעה לפי חוק איסור לשון הרע והם לא יזכו את התובעת בסעד המבוקש על ידם**, שכן אין מעשיהם של הנתבע כאמור מהווים עוולה אזרחית לפי חוק זה, וקיימת **חסינות מלאה** לנתבעים מפני נקיטת הליכים כלשהם כנגדם בהקשר זה.

15. בהקשר זה, יטענו הנתבעים, ושוב למעלה מן הצורך, כי בכל הנוגע לנסיבות המיוחדות של המקרה דנן, מאחר ומדובר ב*״פרסום בהליך שיפוטי״*, הרי שבדיוק באותה מידה בה נהנים הנתבעים **מחסינות מוחלטת** מהליך פלילי או אזרחי כלשהו בשל לשון הרע - בתור בעלי הדין בהליך, **כך גם שרשרת המכתבים של התובעים עצמם, מצביעה היטב מדוע עסקינן בחלק אינטגרלי של ההליך המשפטי, כך גם כל סיפורי המעשה המוכחשים של התובעים עצמם באותו כתב תביעה.**

16. **התובעים עצמם מנסים בכתב התביעה לנצל את מרחבי כתב התביעה בכדי להכפיש את הנתבעים, תוך שזירת טענות והמצאות אשר אותם הם מעלים במסגרת הבוררות, כבר ללמד על הקשר האמיץ בין ההליכים והניסיון הנכשל משפטית לבדל את שלושת המכתבים מכל יתרת הסכסוך. פעולה זו דווקא מוכיחה את הקשר הקיים בין ההליך המשפטי התלוי ועומד לבין הוצאת המכתבים. ברור שבסכסוך בין התובעים לשותפות של הנתבעים יתברר נושא נטילת הכספים שלא כדין על ידי התובעים, ההסתרות שביצעו ועוד, לפיכך כל תביעתם הנה ניסיון מלאכותי להפעלת לחץ פסול על הנתבעים.**

17. **נציין כיכמעט כל כתב התביעה, מוקדש לעניין השותפות והסכסוך שבין התובעים למשרד הנתבעים.**

18. **מעשי התובעים בהגשת תביעה זו, מצדיקים כבר עתה את בירור הטענה המוצדקת לסילוקה על הסף של התביעה.**

19. מעבר לעובדה, כי הנתבע מכחיש מכל וכל את טענות התובעים כנ״ל, ובשעה שכל ״חטאו״ של הנתבע הוא הוצאת מכתב התראה על ידי ב״כ - לתובעים בהיקשר להליכים ומחלוקות שבין הצדדים, כאשר

טענת הפגיעה של התובעים מתבססת על כך כי שותפם באותו משרד עו״ד היו מען לפנית מטעם הנתבע, מטעם משרדו ביחס לטענות אשר בין היתר להיות התובעים מי שיעצו לחברת וולסיתון בעניין ניירות ערך, מנגד הפכו לגורם המייצג באותו הליך את אחת הנתבעות בפרשות וולסיתון, הכול במסגרת אותה שותפות עו״ד, אשר כולה נושאת באחריות לאופן והיקף הייצוג.

20. מוזר כי בכתב התביעה הייצוגי במקור עם הגשתו, הופיעו התובעים ומשרד הרצוג **מראש** כמצייגים של אחת הנתבעות, עניין שהופך מראש את משרד הרצוג לכתובת רלבנטית למשלוח המכתבים.

21. כמו כן, לאור ניסוחו כאמור של כתב תביעה לכל אורכו, נראה כי מטרת הגשתו – בשעה שכפי שיפורט להלן, אין לו כל בסיס משפטי או עילה שבדין – היא ניסיון ל**נקמנות לשמה** בנתבעים וניסיון לשכנעם באמצעי לחץ עקיף זה לוותר על הזכויות שלהם במסגרת הבוררות!

22. **לכן בהסתמך ועל פי תקנות סדר הדין האזרחי,** שכן על פני הדברים **עולה מתוך כתב התביעה , ברור שהצטרף לכל הנטען , שהתובענה היא טרדנית או קנטרנית מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט, גם נסיון של התובעים לפרסם מסמכים עליהם חל חיסיון ולפרסם את התביעה.**

23. **כך לדוגמא- לו היו התובעים אכן חרדים לשמם הטוב? היו מבקשים כי על ההליך יוטל חיסיון מעת שהוגש, מציינים זאת לבית המשפט שצרפו מסמכים חסויים כאמור בבקשה(6) לחיסיון.**

24. **כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעים בהוצאות ובשכ״ט עו״ד בתוספת מע״מ כדין, לאור דרך הילוכם של התובעים בעצם הגשת התביעה ללא כל עילה כאמור ומתוך קנטרנות לשמה, היותה תביעה בעלת מטרה זרה, פרסום ברבים מכוון של התביעה, אי מסירתה לנתבע.**

דניאל מקליס, עו״ד
בא כח הנתבע 1

רשימת נספחים:

1. בקשה והחלטה על חיסיון נספחי הליך בקשת מינוי הבורר **נספח 1**. עמ׳ 1- (עמ׳ 1-8)
2. החלטה על מינוי בורר **נספח 2.** (עמ׳ 9-16)
3. החלטה על אי מתן זכות עיון בהליך מינוי הבורר **נספח 3.** (עמ׳ 17-21)
4. הודעה והגשה על תיק מוצגים בבוררות **נספח 4.** (עמ׳ 22-31)

כתב הגנה

בבית המשפט השלום
בתל אביב – יפו
בעניין:

ת.א. 29158-01-25

התובעים:
1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן , קינן עורכי דין 540226263
ע"י עוה"ד בועז בן צור ואחר'

-נגד-

הנתבעים:
1. עו"ד שחר בן עמי ת.ז. 022766158
ע"י עו"ד דניאל מקליס
2. עו"ד אילן שרקון ת.ז. 013289038
ע"י עו"ד רינה מיוחס ו/או כהן ואחר'

כתב התביעה: התקבל ביום 12/2/2025.
מועד אחרון להגשה: הנו 21/4/2025
נחתם 13-4-25

כתב הגנה מטעם הנתבע 1

הנתבע עו"ד שחר בן עמי (להלן: "הנתבע") מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד – את כתב הגנתו, - מבלי להפחית מבקשתו לדחיית ו/או למחיקת התביעה על הסף.

כמו כן מעבר לכך הצדדים מצויים בהליך בוררות, במסגרתו התובעים כאן תבעו בעילת לשון הרע את השותפות של משרד עו"ד שרקון בן עמי, עניין נוסף אשר הוסתר מעיני בית המשפט, כמו כן עובדות העומדות במוקד המחלוקת נדונות בבוררות.

תיאור הצגת הצדדים.

התובעים הנם עו"ד אשר הקימו שותפות עו"ד "משרד עו"ד שרקון בן עמי ושות' (להלן – "**משרד עו"ד שרקון**" ו/או "**השותפות**") בהמשך חברו לשותפות עו"ד נוספים.

הנתבעים במסגרת השותפות התקשרו בהסכם לביצועו של בחינת מיזוג עם משרדם של התובעים (להלן "ההסכם"), עניין שלא צלח בשל האשמות שווא של התובעים, התובעים לאחר שעזבו את הקשר עם השותפות עברו למשרד בלטר גוט אלוני ושות' (להלן "בלטר") , המשיכו והוכנסו כשותפים במשרד עו"ד הרצוג ושות' (להלן "הרצוג").

התובעים במסע מתוזמן, מתחמקים מלעמוד בהסכם, תוך כדי ביצוען של התחמקות שונות, ההתחמקות כוללת פעולות למען פגיעה בשמם הטוב של הנתבעים, כל התביעה הנה "דמעת תנין דלוחה" ומיותרת.

התביעה הנה מלאכת מחשבת שיטתית של הסתרת עובדות והטעיית בית המשפט

כתב התביעה אשר הוגש על ידי התובעים, אשר עילתו לשון הרע, כל כולו רווי השמצות והכפשות חסרות בסיס, ובמיוחד ניסוחו של כתב התביעה נעשה בחוסר תום לב של התובעים, כתב התביעה במתכוון אינו מגלה שלל עובדות מהותיות על ידי התובעים, ניתן היה לצפות כי בעל דין המגיש תביעת לשון הרע יבוא ב"גילוי נאות" וב"ידיים צחורות" לבית המשפט, במיוחד שבסיס עמדתו הוא ל"שמו הטוב", נקל להיווכח כי דרכם של התובעים, הנה בניגוד לחובה זו, בניגוד לחובתם על פי דין בניסוח וגילוי נאות בכתב טענות.

התובעים הסתירו כי נקבע **חיסיון של מסמכים** על ידי בית המשפט המחוזי שצורפו כרוב הנספחים לכתב התביעה. הוסתרה העובדה כי במסגרת הבוררות התובעים **כבר הגישו תביעת לשון הרע** כנגד השותפות של

כתב הגנה

הנתבעים, כי שלל הטענות המופרכות של התובעים נדונות במסגרת הבוררות, כי ביחס לתביעת וולסיתון הם אלו אשר נתנו את הייעוץ הקשור לחוק ניירות ערך, שהנו הנושא העומד במוקד התביעה הייצוגית המופרכת שהוגשה כנגד הנתבע 2, **הוסתרה העובדה כי הוגשה כנגד התובע 1 תביעת רשלנות מקצועית בסך 5 מיליון ₪,** כי המכתבים (נספח 22) הוגשו במסגרת הבוררות שבין הצדדים**, ועוד ועוד.**

6. בנוסף לכל הטענות כנגד התביעה, כתב התביעה הנו פגום, עמום וניסוחו הנו בניגוד לדין ובמיוחד שולל את האפשרות להבין את טענות התובעים ועילתם.

7. יסודותיה הבסיסים של עילת לשון הרע לא מתקיימת ועוד.

8. התובעים עיכבו במתכוון את מסירת כתב התביעה לנתבעים, בתקופה זו דאגו לפרסום התביעה.

9. מתבקש לדחות על הסף את התביעה לחלופין יש לדחות את התביעה לגופה.

10. **באופן כללי** כל טענה שאין הנתבע מודה בה במפורש הינה מוכחשת, מוכחשים נספחי התביעה מבחינת קבילותם והקשרם. **ההדגשות בכתב ההגנה** הנן של הח״מ, טענות הנתבע כנגד התובעים מתייחסות לכל פרט ועובדה שמצויינות בה, התביעה המופרכת פסולה מראש, למעשה רק נועדה לשמש כמכשיר ל״הכשרת״ מסמכים חסויים, לביצוע פרסום במטרה לפגוע בנתבעים, להפעלת לחץ פסול על הנתבעים.

פרק מקדמי, דחיית התובענה בשל חיסיון ה״פרסום״ במסגרת הליך משפטי:

11. כתב התביעה מייחס את עילת פרסום לשון הרע כנגד הנתבעים בהתייחס רק למשלוח שלושה מכתבי התראה אשר נשלחו מטעם ב״כ משרדם של הנתבעים שרקון בן עמי .

המכתבים נשלח לב״כ התובעים וכן לשותפיהם של התובעים באותו משרד עו״ד המייצגים עמם בהליך משפטי. המכתבים צורפו – **2 כנספחים 22 מיום 2/2/2024** (להלן ״מכתבי 2/2/2024״) לכתב התביעה, בנוסף נספח 23 מכתב מיום 29/12/2014 (להלן -״**מכתב 29/12**״). **ראה הטענות בסעיף 8 על סעיפי המשנה לכתב התביעה. מכוח ההלכות המשפטיות והוראות חוק איסור לשון הרע, ברור כי מכתבים אלו חוסים תחת החיסיון הרחב הניתן להליכים משפטיים ולכן דין התביעה סילוק על הסף.**

לשון הרע המיוחסת כלפי נתבעים מייחסת חשיבות לכך שהמכתבים נשלחו גם למשרד הרצוג אשר הם שותפים בו, משרד הרצוג מייצג כאמור יחד עם התובעים צד באותו הליך במסגרתו נתבע הנתבע 2. הוראות חוק איסור לשון הרע והפסיקה אשר פרשה אותו, קובעים באופן נחרץ ביותר כי המכתבים נשוא ההליך כלל לא יכולים להוות עילה לכל תביעת לשון הרע, הרצוג והתובעים לצורך העניין קשורים ושותפים לעניין, לכן לא התקיים כלל היסוד של פרסום זולת הנפגע, הרצוג עצמם הנם כאמור גורם המייצג בהליכים משפטיים רלוונטים ומכן הדבר מצביע על הסף למופרכותה של התביעה. אשר על כן כמתבקש בבקשה לסילוק על הסף ובכתב ההגנה, ומכל נימוק משפטי ראוי דין התביעה סילוק על הסף וחיוב התובעים בהוצאות ושכ״ט.

רקע כללי המכתבים והרקע המשפטי העומד במוקד תוכנם ושליחתם:

12. התובעים ומשרד שרקון בן עמי, על פי ההסכם, החלו בהליכים לבצע מיזוג, במסגרת זה התבצע שיתוף פעולה בין הצדדים בתקופה של 1/5/2017 ועד 12/2019. התובעים פעלו מתוך משרד שרקון.

13. בשלהי 2019 כתוצאה מטענות מופרכות ומוגזמות של התובעים, אשר הם מנסים לגולל בכתב התביעה, נוצר קרע וחוסר אמון בין הצדדים, ההליך של שיתוף הפעולה בוטל ודרכם המשותפת של הצדדים נפרדה.

כתב הגנה

14. בחוסר תום לב התובעים ביחס להכנסות אשר נוצרו במסגרת הפעילות המשותפת התנערו מלפעול לשתף את השותפות כך גם הסתירו הכנסות שנוצרו בתקופת שיתוף הפעולה ולאחריה,, הנתבעים לא מסרו מידע ועוד. ישנן טענות רבות לאופן התנהלותם של התובעים שהעלתה השותפות משרד שרקון כנגדם.

15. לפיכך פנתה השותפות בהתאם להסכם, למינוי בורר במחלוקות שבין הצדדים, התובעים בתואנות שווא ובכדי לדחות את החובה במתן דין וחשבון ובניסיון התחמקות התנגדה לבקשת מינוי הבורר.

16. למרות התנגדות התובעים בית המשפט המחוזי, נעתר בית המשפט למתן חיסיון ולמינוי בורר, כבוד השופטת שבח : ניתנה החלטה על חיסיון נספחי הבקשות והתגובות למינוי בורר **נספח 1**. ניתנה החלטה על מינוי בורר **נספח 2**, נדחתה פניית צד שלישי לעיון בהליך של מינוי הבורר , למרות הצטרפות התובעים לבקשת העיון בהליך, ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי על מניעת זכות עיון בהליך **נספח 3**.
נזכיר, כי בהחלטה **נספח 3** התייחס בית המשפט המחוזי נדחה הרעיון המעוות של התובעים כי בעצם הגשת המסמכים החסויים בהליך דנן, מאפשרת פעולתם את זכות העיון של הצד השלישי בקשת מינוי הבורר.

17. עוד הסתירו התובעים כי המכתבים שצורפו כנספח 22 לכתב התביעה, אף הוגשו כראיות במסגרת הליך הבוררות (מוצג 44) שבין הצדדים. ראה תיק המוצגים ורשימת נספחים **נספח 4** לכתב ההגנה.

18. בנוסף המכתב אשר צורף כנספח 23, לכתב התביעה, תוכנו עוסק במפורש בהליכים משפטיים בהם מעורבים הצדדים. בין היתר, הבוררות שבניהם, ראה סעיף 28 לכתב התביעה, נספח 21 לכתב התביעה, מכתב התראה מטעם התובעים מיום 14/10/2024 וכתב תביעה ייצוגית צורף לו (עמ' 421-458). הליך התובענה הייצוגית (ת.א 30219-08-24) צורף לנספח 21 לכתב התביעה (להלן – "התביעה הייצוגית"), **משרד הרצוג עצמו** מייצג יחד עם התובעים את הנתבעת 2 סוכנות נוט, כמו כן הנתבע 2 עצמו צד להליך. עניין זה מוסתר על ידי התובעים. המכתב נספח 23 עוסק בסעיפים 7-1 ו 11-8 בנושא, התובענה הייצוגית וכן בטענות בהיקשר לבוררות שבין הצדדים. לכן מהמכתבים ותוכנם ברורה ביותר הזיקה האמיצה להליכים משפטיים קיימים וכן כהתראה להליכים משפטים שינקטו, מכאן כבר מכך, מתבקשת דחיית התביעה על הסף.
ראה לעניין זה הקבוע **חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965** ***"13. פרסומים מותרים***
לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי – "...
" (5) פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם, או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור".

19. ההלכה הברורה הנה כי מכתבי התראה, טרום ההליך המשפטי ובמהלכו חל עליהם החיסיון- ראה **רע"א 43/11 הרם נ' זקס** ("עניין הרם") (28.08.2011). הדברים חזרו על עצמם במספר פסקי דין, ראו למשל ע"א 7517/17 **גואטה נ' מיטלפונקט** (11.11.2018); וראו את הסקירה המקיפה בת.א. (ת"א יפו) 25367-08-22 **ספקטור נ' סלברייט די.איי בע"מ** (החלטה מיום 5.8.23), פס' 35-40_ ***סעיף 13 לחוק – מקנה חסינות מלאה*** קביעות אלו אושרו בע"א 6356/99 **חוטר ישי נגד עדנה ארבל** העתירה לדיון נוסף נדחתה. ראה רע"א 4512/20 **מנו ספנות נגד מעין וכפיר בלס**, פורסם ביום 14/10/2020.
העתק בקשת הסילוק על הסף ללא נספחיה מצורפת **נספח 5** לכתב ההגנה.

התליית ההליכים עקב קיומם של הליכים משפטיים : הליך הבוררות ; תובענה ייצוגית; תביעת רשלנות כנגד התובע 1.

20. התובעים מנסים להכניס לתוך כתב התביעה שלל טענות ופרשויות אשר נדונות במועדים אלו במסגרת הבוררות שבין הצדדים, עניין זה מעיד על כי המכתבים מהווים אף לטעמם של התובעים חלק מפרשות

ועניינים אלו אשר נדונים בבוררות, בנוסף מדובר על מצב דברים אשר לכאורה מצדיק את עיכוב הליכי התובענה דנן , במידה והתביעה לא תידחה על הסף בכדי להמשיך את הדיון בהתאם לתוצאות הבוררות, העבודה שהתובעים מתעלמים מפרטים אלו עוד מצביע על חוסר תום הלב שלהם.

21. יתרה מכך כעולה מכתב התביעה בבוררות של התובעים עצמם אשר לא הציגו לבית המשפט, תבעו התובעים את **השותפות בעילות מכוח לשון הרע,** העתק כתב התביעה ללא נספחיו מצורף **נספח 6** לכתב ההגנה.

22. מדובר על שיטה חוזרת מצד התובעים בהסתרת העניין, העניין מעידכי התובעים ותביעתם אינם רציניים, מדובר על ניסיון פסול להפעלת לחץ משיקולים זרים, הנתבע יתייחס לכך בהמשך ואולם היה ולכבוד בית המשפט לא יקבל את הבקשה לסילוק על הסף הרי שיש להתלות את ההליך עד לגמר הליכי הבוררות במסגרתה יתבררו הטענות המופרכות של התובעים, אשר במידה וידחו יצדיק העניין את דחיית תובענה זו, כמו כן את ההתייחסות לעילת לשון הרע המופרכת אשר חוזרת על עצמה בבוררות ובתביעה זו.

23. עוד נציין כי ניתן לשלול על פניו את האבחנה המלאכותית ו/או החיבור שמנסים התובעים לערוך בין השותפות משרד שרקון לבין הנתבעים ולדחות את הניסיון המאולץ מכל וכל, כיוון שידוע לתובעים כי המכתבים נשלחו גם בשם השותפות וגם כי ישנו הסכם עם תניית בוררות בין התובעים לבין השותפות.

24. כבוד בית המשפט מופנה לכך ששלושת המכתבים שצורפו כנספחים המצויים בנספח 22 ו 23 , נפתחים בכך שהם מטעם משרד שרקון, הנספח הראשון בנספח 22 הנו מכתב בשם משרד עו"ד בלבד; המכתב השני שצורף כנספח 22 הוא ראשית בשם משרד שרקון בן עמי והנתבע 2 בלבד ; המכתב נספח 23 הנו בשם המשרד (משרד שרקון) וכן בשם הנתבעים 1 ו 2 , רק מכתב זה נשלח מטעם הנתבע 1.

25. ברור כבר מתכתובת המכתבים שצורפה להליך וטיב טיעוני התובעים, ברור כי בין משרד שרקון לבין התובעים כבר מתנהל הליך משפטי ארוך וסבוך, התובעים מצידם מרשים לעצמם לשלוח ולטעון במכתבים טענות חמורות מכפישות מומצאות כנגד הנתבעים, וכן מוסיפים ללא קשר עוד טענות חמורות ומרחיקות לכת בכתב התביעה בהליך זה.

26. יתרה מכך, מכתב ההתראה מיום 12/12/2024 בעמודים 506-512 לכתב התביעה אשר נשלח על ידי ב"כ התובעים כאן, מגולל מסכת שלמה של טענות, חלק הארי עוסק בהליכים משפטיים שונים, לרבות תביעות לתשלום שכר טירחה אשר הוגשו על ידי משרד שרקון, ביחס ללקוחות אשר התובעים כאן הכחישו כי קיבלו מהם שכר טירחה במסגרת הבוררות שבין הצדדים.

27. כספי שכר הטירחה אשר הגיעו לשותפות מהלקוחות אשר התובעים נטלו לעצמם מצוי בליבת המחלוקת, כך גם ההתנהלות של התובעים, אשר אינם נותנים גילוי נאות של כספים שגבו מהלקוחות.

28. התובעים עברו למשרד בלטר גוט (שפעילותם שם הביאה לתביעת רשלנות נגדם (ע"ס 5 מיליון ₪), העתק כתב התביעה כנגד התובע 1 מצורף **נספח 7** לכתב ההגנה.

29. עניין נוסף המחייב התליית ההליך, הוא התובענה הייצוגית עד לבירור הליך זה, נזכיר כי התובעים, טענו בעניינו של מכתב 29/12/2024 אשר האמור במסגרתו הנו ביחס לתובענה ייצוגית זו, נצביע על הפסול ועל הצורך בהתליית ההליך בקשר ל"**המשחק המחומש**" של התובעים ומשרד הרצוג בעניין התובענה ההיצוגית, **(1)** **התובעים** העניקו ייעוץ לקרן וולסיתון בענייני ניירות ערך, **(2)** מסמכי הליך מינוי הבורר נמסרו באופן לא ראוי לב"כ התובעים הייצוגיים ; **(3)** התובעים ומשרד הרצוג מייצגים את אחת הנתבעות בתובענה הייצוגית ; **(4)** כבר בהגשת התובענה הייצוגית בכתב התביעה המקורי הופיע משרד הרצוג והתובעים כמייצג ; (5) לבקשת העיון של התובעים הייצוגים הצטרפו התובעים כאשר טענתם הייתה כי בין היתר **בעצם הגשת תובענה זו** על ידם, מסמכים אשר הנם חסויים וכל הליך בקשת מינוי הבורר הפכו לנחת הכלל (טענה שכאמור נידחתה על ידי בית המשפט המחוזי)

כתב הגנה

30. הנתבע ימשיך ויטען, כי אף יש להמתין לבירור הליך תביעת הרשלנות כנגד הנתבע 1, עולה מהתביעה נספח 7 והפרסום בגין הגשתה **נספח 8** כי לא תיתכן בשל קבלת תביעת הרשלנות החמורה שהוגשה כנגד התובע 1 כי תיתכן כל פגיעה בשמו הטוב, באשר יפסק כי הרשלנות הרבתית שלו גרמה לנזק בשיעור של 5 מיליון ₪ ללקוח שלו! נזכיר כי התובעים לא עשו כל אבחנה בינם לביו עצמם מבחינת הטענה לפגיעה בשמם הטוב, לכן קבלת תביעת הרלשנות כנגד התובע 1 והפרסום בגין הגשת התביעה, מצביעים כי יש להמתין גם לתוצאותיו של הליך זה במסגרתו יתברר "שמו הטוב" שיתכן שהנו כבר עתה מפוקפק למדי של התובע 1.

31. בכל מקרה טענות הנתבע 1 כפי שהועלו במכתבים הינם אמת והועלו בתום לב לצורך הגנה על ענייניו.

לתובעים לא יכול להיגרם כל נזק מעצם המכתבים וכן אין להם כל שם טוב

32. הנתבעים יטענו, כי **עצם משלוח מכתבי ההתראה** מצידם לתובעים **ו/או** *למשרד הרצוג* לא יכול לגרום לתבועים כל נזק, גם הטענה המופרכת כי עדכון משרד הרצוג על עניין המעמד והתנהלות התובעים לא יכול להיות לו כל השפעה על "שמם הטוב" של התובעים.

33. התובעים בעוברם להיכנס כשותפים במשרד הרצוג, **בוודאי שהיו מחויבים לעדכן** מכוח תום הלב המינימלי את משרד הרצוג על הסכסוך בינם לבין השותפות, התובעים היו מחויבים לעדכן את משרד הרצוג על מצבם ומעמדם ביחס לתובענה הייצוגית. מכאן שלא אמור היה להיות במכתב כל מידע חדש למשרד הרצוג, מכוח חובתם של התובעים לעדכן את שותפיהם.

34. חמורה עוד יותר האפשרות כי התובעים לא עדכנו את השותפים במשרד הרצוג על כל מסכת העניינים ומצבם למול השותפות ולמול הנושאים הקשורים לתובענה הייצוגית אשר משרד הרצוג והתובעים מייצגים את אחת הנתבעות, אפשרות זו עוד יותר חמורה מהאפשרות האחרת.

35. בכל מקרה התובעים בעניין הייצוג המשפטי ומשרד הרצוג חד המה.

36. התובעים עברו למשרד הרצוג, ביודעם היטב על מצב הדברים בינם לבין השותפות.

37. הפניה לתובעים ולשותפות שלהם עם משרד הרצוג, הייתה עניין שנדרש כי כבר בהליך של העברת הסכסוך לבוררות היה גם המשרד של בלטר, היווה צד להליך הבוררות והסכימו למסור כל מידע במסגרת הבוררות. משעזבו התובעים את משרד בלטר גוט אלוני והפכו לשותפות יחד עם משרד הרצוג הרי שלא מובנת הפליאה מדוע שותפים אלו לא יהווה כתובת למכתבי ההתראה הקשורים לסכסוך שבין הצדדים.

אולפן ההקלטה הסיטונאי הבלתי חוקי של התובעים של חברים למקצוע

38. התובעים מנסים לשרטט באופן מעוות את הדברים, הם מצטטים את עצמם ואת הטענות המוכחשות שהם עצמם העלו בכל יתרת כתב התביעה, כאשר הם עצמם פעלו **באופן סיטונאי להקלטות של עו"ד,** הקליטו את הנתבעים וצוות משרד שרקון, עניין זה שמלבד הדופי המוסרי הכבד, הנו מהווה עבירה אתית חמורה על פי כללי לשכת עו"ד. הנה בכתב תביעתם "בדמעות של תנין" מנסים לצייר את העובדה שנטען כלפיהם כי נטלו כספים ו/או פעלו בניגוד להסכם עם השותפות של הנתבעים. חשפו סודות של לקוחות, פרצו כל רף אתי ומוסרי בהתנהלותם.

39. הנתבעים במכתבם נספח 23 , אף מציינים כי בנוסף לכל ההיקשר של התובענה הייצוגית הרי שראוי לידע על נטייתם של התובעים להקליט באופן נרחב את העמיתים למקצוע! ולמשרד, עובדה שהתובעים לא מכחישים, עובדות שעולות מכתבי הטענות שלהם עצמם, התובעים מצרפים נספחים 5-9; 12-13; התמלילים של ההקלטות, חלקן מובא באופן חלקי; כמו כן מסתבר כי ישנן עוד הקלטות רבות ושונות ומשונות שביצעו התובעים של עו"ד ואנשים שונים. עובדה חמורה זו שהתובעים לא חולקים על נכונותו מאוזכרת במכתב נספח 23, ברור שציון העניין בפני משרד הרצוג אינו נוח לתובעים, אולם מדובר באמת וכן התובעים עצמם

כתב הגנה

היו אמורים לידע את משרד הרצוג, כי כך נהגו במסגרת התנהלותם האישית, בכל מקרה יש לשער כי התובעים ו/או משרד הרצוג ידעו על כך, בכל מקרה כעולה מכתב התביעה לגבי נכונות נקודה זו העניין מוכח במיוחד גם באמצעות כתב התביעה עצמו.

התייחסות לניסוחו של כתב התביעה כתב התביעה

4. **התובעים עצמם מנסים בכתב התביעה לנצל את מרחבי כתב התביעה, בכדי להכפיש את הנתבעים, תוך שזירת טענות והמצאות אשר אותם הם מעלים במסגרת הבוררות, כבר ללמד על הקשר האמיץ בין ההליכים והניסיון הנכשל משפטית לבדל את שלושת המכתבים מכל יתרת הסכסוך. פעולה זו דווקא מוכיחה את הקשר הקיים בין ההליך המשפטי התלוי ועומד לבין הוצאת המכתבים. ברור שבסכסוך בין התובעים לשותפות של הנתבעים יתברר נושא נטילת הכספים שלא כדין על ידי התובעים, ההסתרות שביצעו ועוד, לפיכך כל תביעתם הנה ניסיון מלאכותי להפעלת לחץ חיצוני פסול על הנתבעים. נציין כי כמעט כל כתב התביעה, מוקדש לעניין השותפות והסכסוך שבין התובעים למשרד הנתבעים.**

4. ככל שניתן להבין מכתב התביעה הרי שכל "חטאו" של הנתבע, הוא היותו נמנע על אחד משלושה גורמים אשר בשמם הוצא מכתב התראה <u>אחד בלבד</u> מאלו אשר נשלחו על ידי ב"כ – לתובעים (נספח 23) (מיום 29/12/2024), מכתב שהנו מענה ופניה מסודרת בהיקשר להליכים ומחלוקות שבין הצדדים, כאשר טענת הפגיעה של התובעים, מתבססת על כך כי שותפהם באותו משרד עו"ד היו מען לפניה מטעם הנתבע 2, כאשר שותפי משרד הרצוג מייצגים במסגרת הליך משפטי אשר הנתבע 2 הנו צד.

4. התובעים לא מציינים בכתב התביעה מהם רכיבי דיבה ו/או לשון הרע שמיוחסים להם במכתבים ו/או במכתב הספיציפי שקשור לנתבע 1. נציין כי ככל שהתובעים רואים זהות בין הנתבע 1 לאחריות למכתבים שנשלחו מטעם משרד עו"ד שרקון, הרי שברור שקיימת גם זהות בין התובעים לבין משרד הרצוג אשר הם שותפים ומייצגים בצוותא חדא איתו בהליך התובענה הייצוגית, בלי שום קשר האחריות לייצוג וידיעת העובדות ביחס לאותו הליך לא יכולה להישמע כיוצרת כל עילה ללשון הרע.

4. מוזר כי בכתב התביעה הייצוגי במקור עם הגשתו, הופיעו התובעים ומשרד הרצוג **מראש** כמציינים של אחת הנתבעות, <u>עניין שהופך מראש את משרד הרצוג לכתובת רלבנטית מאוד למשלוח המכתבים</u>.

4. כמו כן, לאור ניסוחו כאמור של כתב תביעה לכל אורכו, נראה כי מטרת הגשתו – בשעה שכפי שיפורט להלן, אין לו כל בסיס משפטי או **עילה** שבדין – היא ניסיון **לפגיעה ונקמנות לשמה** בנתבעים וניסיון לשכנעם באמצעי לחץ עקיף זה לוותר על הזכויות שלהם במסגרת הבוררות!

4. **לכן בהסתמך ועל פי תקנות סדר הדין האזרחי**, שכן על פני הדברים **<u>עולה מתוך כתב התביעה , ברור שבהצטרף לכל הנטען , שהתובענה היא טרדנית או קנטרנית מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט, גם ניסיון של התובעים לפרסם מסמכים עליהם חל חיסיון ולפרסם את התביעה.</u>**

4. **<u>כך לדוגמא- לו היו התובעים אכן חרדים לשמם הטוב! היו מבקשים כי על ההליך יוטל חיסיון מעת שהוגש, כמו כן מציינים לבית המשפט שצרפו מסמכים חסויים כאמור במפורט בהליך בקשה (6) לחיסיון.</u>**

4. התביעה ודרך ההתנהלות של התובעים, סובלת מהעדר הגינות דיונית מינימלית הראויה מבעלי דין.

<u>תמצית טענות טענות ההגנה:</u>

4. הנתבע יטען כי תובענה מופרכת זו, ראויה להידחות לגופה, הנטען בהמשך הנו מבלי להפחית מהטענות המקדמיות לדחיית התובענה על הסף..

כתב הגנה

49. התביעה מנוסחת באופן מתלהם, עניין שמצדיק מחיקת סעיפים רבים מכתב התביעה וכן מתן פרטים והבהרות לנטען על ידי התובעים, בכדי שניתן להבין ולהתגונן כדבעי.

50. כתב התביעה ממחזר שלל טענות שקשורות לבוררות, אינו ממוקד כלל בכל הנטען ביחס למכתבים נספחים 22 ו- 23 , אשר עליהם נשענת התביעה.

51. המתכבים נשוא התביעה באו להגן על עניינם של הנתבעים ומשרד שרקון, האמור בהם הנו אמת וכי היה עניין להביע את עמדתם לגבי התנהלות התובעים ובמיוחד במסגרת משרד הרצוג.

52. כתב התביעה כולו מופרח ומנסה לייצר שלל טענות אוירה, מבלי התייחסות לגופו של עניין.

53. כתב התביעה במתכוון הומצא באיחור, רק לאחר פרסום התביעה ורק לאחר פניית הח״מ לב״כ התובעים בתירוץ של *״תקלה משרדית״* עלומה ובלתי מוסברת, ראה התייחסות במסגרת בקשת החיסיון **נספח 9.**

התייחסות לכתב התביעה

54. לעניין סעיף 1 לכתב התביעה, הנתבע ככל הידוע לו מסכים כי לכאורה התובעים קשורים ושותפים במשרד הרצוג . **אולם עניין זה כנראה רק מחזק את הצורך לפניות שנעשו למשרד הרצוג.**

55. הנתבע מודה באמור בסעיף 2 לכתב התביעה ואולם אין הסעיף מגלה את מלוא התמונה העובדתית.

56. מוכחש הזכות לסעד האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.

57. מוכחשים סעיפים 7-4 לכתב התביעה, בכל מקרה חלק ניכר מהטענות נידונות במסגרת הבוררות שבין הצדדים משרד עו״ד שרקון והתבועים, עניין שכלל לא מוצא את ביטויו בסעיפים אלו.

58. בכל מקרה. התובעים בקשו לבחון את מיזוגם במשרד שרקון, באותה העת מחזור ההכנסותם היה זעום ביותר, לעומת זאת במסגרת הפעילות במשרד שרקון, צמח דרמטית מחזור וההכנסות שלהם, לאחר שגדלו החליטו תוך ניפוח אירועים שלמעשה לא קשורים אליהם לשפוך את הדלי, כל זאת לאחר שניצלו את משרד שרקון, בחרו לעזוב ולנקוט בהליכים פרועים כנגד משרד שרקון, משם הליך זה הנה המשך השרשרת המכוערת של התנהלותם, נציין כי שינה ביחס לשניים מתוך שלושת המכתבים העדר יריבות עם הנתבע 1, ובכלל התביעה לא מבחינה בין התובעים ולא עורכת כל אבחנה בין הנתבעים.

59. כך לדוגמא, אפילו שקיימת תניית בוררות שבין משרד שרקון לבינם, ניסו התובעים להימנע מבירור המחלוקות לגבי השכר המגיע למשרד שרקון במסגרת בוררות.

60. מוכחש האמור בסעיפים 8 לכתב התביעה, המכתבים נשלחו בהיקשר של הליך משפטי, הדברים נדונו והועלו בהליכים משפטיים ועוד ידונו בהליכים משפטיים.

61. יתרה מכך, חלק ניכר מהטענות המצוטטות באופן חלקי ומגמתי, במובן הנרחב שלהם הינן אמת, תוך שכלל ההגנות שבחוק איסור לשון הרע קיימות ומתיישבות היטב עם תוכן המכתבים.

62. ישנן אמירות אמת בהתייחס למכתב מיום 29/12/2024 אשר נשלח גם בשם הנתבע 1, מעורבות התובעים בתובענה הייצוגית, ביצוען של הקלטות (כבר בכתב התביעה נעשית התבססות מסיבית על הקלטות של עו״ד), סיכון של ניגוד אנטרסים בהיות עו״ד נאמן, עו״ד שייעץ טרם הגשת התביעה לקרן ולתסיתון שנתבעה, מנגד ומייצג גורם אחר שנתבע יחד עם משרד הרצוג, העובדה של אי מתן גילוי ואי תשלום החובות המגיעים מהתובעים למשרד שרקון .

63. בכתב התביעה, לא מכחישים התובעים כי בצעו שלל הקלטות של צוות העבדים במשרד שרקון באופן סיטונאי, עוד חלק מסוים נוסף מההקלטות הגישו התובעים בבוררות .

כתב הגנה

.64 התובעים לא מכחישים כי נתנו יעוץ ניירות ערך לקרן ולסתיון, הפלא ופלא, מייצגים כאמור נתבעת אחרת במסגרת משרד הרצוג בהליך התובענה הייצוגית.

.65 התובעים לא מתייחסים למכלול הפניה למשרד הרצוג בעניין המכתבים, כיצד הגיבו לעניין במשרד הרצוג, איזה בדיקה נעשתה של הנושאים, מה היה ידוע למשרד הרצוג עם קליטתם למשרד, מה נאמר לשותפי משרד הרצוג לעניין המחלוקות עם משרד שרקון ועוד שלל פרטים חסרים במכתוון, כמובן מבלי שהדבר מפחית מחוסר הרצינות של התביעה, אשר כתב הטענות שלה הינו נראה כמחזור של כתבי טענות במסגרת ההליכים האחרים שבין הצדדים.

.66 לעניין הטענות המתבררות בהליכים משפטיים נפרדים, של גביית חשבונות שכר הטירחה, התובעים כאן, התחמקו ולמעשה טענו כל שלל לקוחותיהם לא שילמו את שכר הטירחה עלפ חשבונות עסקה, שבחלקם הם עצמם דיווחו על ביצועם.

.67 למול טענה זו, החלה פעולת גבייה למול לקוחות אלו אשר קיבלו שירות בתקופת הזמן המשותפת של התובעים ומשרד שרקון, התובעים בנכלוליות ניסו להסתיר והכחישו כי התקבלו התשלומים במסגרת הבוררות, מנגד מלינים על שמשרד שרקון פועל לגביית הסכפים בגין הדשירות בתקופת הזמן המשותפת. דוגמא זו של התנהגות פסולה מצד התובעים, הנה עניין מטריד.

.68 ברור שהתובעים יכלו במסגרת הבוררות להודות, כי גבו בפועל את הכספים מהלקוחות וכי הם עצמם הכתובת היחידה לביצועם של התשלומים! כך עלה שיתכן שהנו נכון בהמשך הבירור.

.69 אזהרת השותפים במשרד הרצוג, הנה הגנה על עניין כשר, התראה בפני ממונה, חובה ועניין ציבורי ועוד שלל החגנות הקשורות לנסיבות אלו. תוכן הפניה הנו אמת ומדובר על הגנת העניין הכשר של הנתבעים.

.70 לעניין סעיף 9 לא מוכחשת הסמכות ואולם דין תובענה זו להידחות על הסף.

.71 מוכחש ההיקשר ופרטי מידע, בסעיפים 10-15 לכתב התביעה.

.72 אכן נבחן עניין המיזוג, אכן בזכות הפעילות המשותפת גדל באופן משמעותי ביותר מחזור והיקף ההכנסות והפעילות של התובעים.

.73 לעניין הפרטים הנוספים המצויינים בכתב התביעה, אלו לא הוסתרו מהתובעים, בפרסומים לא היה כל ממש, ונזכיר את העובדה כי התובעים פרחו ושגשגו במסגרת משרד שרקון, כך שמלבד הכפשה אין באזכורים רבים בסעיפים אלו כל רלוונטיות.

.74 מוכחש כל האמור בסעיפים 16 עד 22 ; התובעים מגדילים ומעוותים את המציאות, התובעים נתפסו על פרטים שלא פגעו בהם כלל, פעלו באופן מחפיר כלפי הנתבעים ומשרד שרקון.

.75 הפרטים שמובאים מבלבד היותם נדונים בבוררות שבין הצדדים, אין בחלקם כל קשר לתוכן המכתבים שנשלחו והנם בסיס טענת התובעים.

.76 התובעים פעלו ופועלים בכל דרך לרבות בהפרת חיסיון עו״ד לקוח, גם הליכים המשפטיים שבין הצדדים, גם בהליך זה והכול בכדי לפגוע במשרד שרקון.

.77 סעיף 26 לכתב התביעה הנו נכון, אולם ראוי שנזכיר כי התובעים התנגדו לבירור ההליך בבוררות, טענותיהם נידחו על ידי בית המשפט המחוזי, מוזר ביותר כיצד התובעים מנסים להפר את החיסיון שקבע בית המשפט המחוזי, במסגרת זו לא בוחלים מלבקש את בית המשפט השלום לקבוע אחרת מקביעה חלוטה של בית המשפט המחוזי ביחס לחיסיון המסמכים שהגישו.

.78 לעניין סעיף 27 הנתבע לא יודע את מועד התמזגות משרדם של התובעים במשרד הרצוג ונסיבות העניין.

.79 לעניין סעיף 28 , ניתנה התייחסות לעייל. בכל מקרה הייחוס לנתבע 2 אינו נכון.

כתב הגנה

80. לעניין סעיף 29, הפעולה המשפטית נדרשה, עקב ההנהלות המתחמקת והנלוזה של התובעים.

81. לעניין סעיף 30, מכתבו של ב"כ התובעים הינו מלאכת מחשבת של הכפשות ולשון הרע, נשלח בידעו כי מכתב התראה שכזה חוסה תחת חיסיון, אשר מצוי גם על המכתבים המיוחסים לנתבעים, כמו כן מכתבי ב"כ התובעים הצדיק את המענה של המכתבים אשר נשלחו לתובעים ולמשרד הרצוג.

82. מכוחש סעיף 31, ונחזור על שנטען ביחס לתובעים.

83. לעניין סעיף 32 , מכתבי התובעים עוד מדגישים את נפסדות תביעתם, כך גם כל המכתבים והתנהלותם, כולל גם לאחר הגשת התביעה.

84. מוכחש סעיף 32 לכתב התביעה; נזכיר כי תירוצי "תקלה משרדית" ושגגה מאפיינת את התנהלות התובעים, כל מטרתם כפשה והפעלת לחץ פסול.

85. מוכחשים סעיפים 34 עד 45 לכתב התביעה.

סיכום:

86. התביעה הנה חסרת עילה, עוד ברור שהתובעים וב"כ נוטלים לעצמם חירות במשלוח הכפשות וטענות מרחיקות לכת, בנוסף התנהלותם, באי עדכון בית המשפט בדבר נספחי התביעה החסויים, פרסום התביעה, אי מסירת כתב התביעה, התנגדות למתן חיסיון המסמכים, שימוש בהגשת התביעה כהצדקה לאפשר עיון לצדדים שלישיים בליכי הבוררות, קיומה של ה"קורספונדציה" כחלק ממכלול התכתובת שמתקשרת למכתבים נשוא התביעה, היותם של הצדדים מצויים בהליכים משפטיים שונים, עניין שמצביע על מופרכות הפניה לבית המשפט בתביעת לשון הרע..

87. מוכחש המוניטין של התובעים, בכל מקרה הם שפעלו לפגוע בעצמם ואין להם להלין כלל כנגד אחרים.

88. כאשר למעשה כתב התביעה אינו מפרט כל נזק ולכן אין מקום לפסיקת הנזק הנטען.

89. כל נזקי התובעים מנופחים ומופרכים.

90. ככל שהתובעים הסתירו את התנהלותם ממשרד הרצוג, והדבר נתגלע בעקבות פניות הנתבעים, הרי שיתכן טוב שקיבלו את הפניה, ברור שאין בכך כל לשון הרע, בכל דרך.

91. התובעים נעזרים ביועץ יחסי ציבור המסייע להם בביצועם של הפרסומים על הנתבעים, פעל עבורם כפי שזאת גם שיטתם בכדי לזרוע נזק לנתבעים, פגיעה במשלח ידם, והכול תוך הישענות על תביעה מופרכת, כך גם פעלו התובעים בכל דרך הילוכם בהגשת התביעה, זוהי שיטת פעולה שלהם .

92. על העדר כל נזק והעדר כל שם טוב לתובעים, ישמור הנתבע על זכותו להבאת ראיות.

93. ההכפשות שבכתב התביעה, רק מצדיקות את הנטען בכתב ההגנה והצורך בדחיית התביעה על הסף.

94. כבוד בית המשפט מתבקש לדחות את התביעה מנימוקי כתב הגנה זה ומכל נימוק משפטי ראוי.

95. **מתבקש לחייב את התובעים בהוצאות ראויות ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.** במיוחד העניין נדרש לאור דרך הילוכם של התובעים בעצם הגשת התביעה ללא כל עילה כאמור ומתוך קנטרנות לשמה, כאשר על פניו כל התביעה באה לשרת מטרה זרה, פרסום ברבים מכוון של התביעה, אי מסירתה לנתבע. הפרת החיסיון של בית המשפט המחוזי.

דניאל מקליס, עו"ד
בא כח הנתבע 1

בבית המשפט השלום **ת.א. 29158-01-25**

בתל אביב – יפו **בפני כב' השופט גד מינא**

מועד החתימה: 10.4.25

מועד אחרון להגשה: 14.4.25

בעניין:

התובעים:
1. **עו"ד גיא נאמן** ת.ז. 032189961
2. **עו"ד לילך קינן** ת.ז. 034440339
3. **שותפות נאמן, קינן עורכי דין** 540226263

ע"י עוה"ד בועז בן צור ואחר'

מרחוב הארבע 28 ת"א מגדל צפוני.

-נגד-

הנתבעים:
1. **עו"ד שחר בן עמי** ת.ז. 022766158

ע"י עו"ד דניאל מקליס

משדרות רוטשילד 15 תל אביב

2. **עו"ד אילן שרקון** ת.ז. 013289038

ע"י עו"ד רינה מיוחס ו/או דר' יוסי כהן

דרך מנחם בגין 144, תל-אביב-יפו 6492102

כתב הגנה

נתבע 2 בתיק שבכותרת, עו"ד אילן שרקון, מגיש בזאת כתב הגנה מטעמו. הנתבע הגיש בקשה לדחיית ו/או למחיקת התביעה על הסף. בשל כך בעיקר, כי אין היא מגלה עילה לתביעת לשון הרע וכל כולה עורבא פרח.

1. כל טענה ו/או עובדה הנטענת ו/או מאוזכרת בכתב הגנה זה, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו.
2. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובעת בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליה, אלמלא העלאת הטענה ו/או העובדה.
3. כל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בכתב התביעה ולאחר מכן מופיע פירוט טענות הנתבעת, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
4. כל טענה בכתב התביעה שאין לגביה הודאה מפורשת בכתב הגנה זה, מוכחשת בזה.
5. כל הכחשה של עובדה ו/או טענה המופיעה באחד מסעיפי כתב התביעה תחול לגבי אותן עובדות או טענות המופיעות בכל סעיף אחר שבכתב התביעה, בין אם הוצגו באופן זהה ובין אם קיימת זהות מהותית ביניהן.
6. ככל שלא צוין אחרת, ההדגשות אינן במקור.

א

חלק שני: תמצית הטענות

א. הקדמה

7. ראשיתו של הסכסוך בין הצדדים כמו גם אחריתו, בסכסוך הנובע כתוצאה מנטילת כספים על ידי התובעים המגיעים למשרד הנתבע 2 ומצוי בהליכי בוררות המתבררת בימים אלו. לכן, יש לסלק את התביעה על הסף ולמחוק אותה, כל זאת בשל קיומו של הליך משפטי תלוי ועומד שבמרכזו סוגיית נטילת הכספים והתנהלותם החמורה של התובעים עצמם: כדוגמת נטילת כספים, הסתרות, העתקת חשבונות של לקוחות לעצמם ועוד כהנה וכהנה. הטענה כי יש לדון ראשית לכל בטענה למחיקת התובענה עוד טרם בירור ההליך הינה בשל כך שלא תיתכן בירור תובענה זו בעוד שטענות שונות שבין הצדדים אשר חופפות לחלופת המכתבים שביניהם טרם הוכרעו ו/או לובנו בהליך הבוררות.

8. לעיצומו של עניין. הנתבע יטען, כי מעיון בכתב התביעה על פניו עולה כי חל על המקרה נשוא התובענה חיסיון כנגד עילת לשון הרע, ולכן הוגשה על ידו בקשה לדחייה/מחיקה על הסף עוד טרם תישמע התובענה וטרם יוגש כתב הגנה.
הבקשה רצ״ב ומסומנת ״1״.

9. בית המשפט דחה את הבקשה וקבע כי מועד הגשת כתב ההגנה לא ידחה.
ההחלטה מיום 3.4.25, רצ״ב ומסומנת ״2״.

ב. תמצית לטענות ההגנה

10. הנתבע 2 חוזר על טענותיו כי דין התובענה דנן להידחות ו/או להימחק על הסף בשל כל אחד מהטעמים החלופיים ו/או המצטברים המשפטיים הבאים:

11. הנתבע 2 יוסיף כי בגדרו של כתב התביעה דנן לא נוספה ולו טענה אחת מעבר למשלוח המכתבים, אשר מצדיקה הגשת תביעת לשון הרע, התובעים התעלמו והתחמקו מלהתמודד עם החיסיון המוחלט הקבוע בחוק איסור לשון הרע על הליכים ומסמכים הנשלחים כהקדמה להליך משפטי. לפיכך מתבקש סילוק על הסף של ההליך.

12. העדר עילת תביעה, מדיניות משפטית ראויה, קיומו של הליך תלוי ועומד, תובענה קנטרנית וטורדנית, חסרת כל עילה או בסיס – ולו המינימליים – שבדין.

13. בשל כל אלה ביחד ולחוד, דינה של התובענה להידחות ו/או להימחק על הסף, הכל בהתאם להוראות תקנות סדר הדין האזרחי .שימוש לרעה בהליכי משפט, וכן טעמים שבתקנת הציבור ובמדיניות שיפוטית ראויה, תביעת השתקה והכשרת מסמכים חסויים, ביצועו המכוון של צירוף מסמכים חסויים, פרסום התביעה, אי מסירת התביעה במתכוון לנתבע כל אלה מצטרפים לנימוקים המצדיקים גם הם את דחייתה.

14. עוד לפני שיקום הצורך להידרש לבקשה, די בעיון בנספחים 22 ו-23 עליהם היא מתבססת על מנת לסלקה על סיפה.

15. אלה הם מכתבי התראה הקשורים לקיומם של הליכים משפטיים ש״נולדו״ כהתראה לנקיטת הליכים משפטיים. נוכח החיסיון המוחלט הקיים בעניין זה בשיטת המשפט בישראל, יחד עם פגיעה בתקנת הציבור_והנימוקים שעוד יפורטו להלן יש לדחות את התביעה דנן ו/או למוחקה על הסף. בלשון זהירה ייאמר כי התחמקות הנתבעים להתמודד עם החיסיון החל, מצביעה על המטרה העומדת מאחורי הגשת הבקשה והיא הפחדה והרתעה. שהרי, אין להניח כי אין הם או מייצגיהם מכירים את לשון החוק.

2

אחת היא תכליתה של הגשת התביעה. להרתיע את הנתבע מלהמשיך ולנהל הליכים כנגד הנתבעים ו/או למנוע ממנו לממש את מה שבדעתו לעשות על פי הנספחים 22 ו-23.

16. נדמה כי התובעים שכחו כי הכלל בדבר החובה לנהל מו״מ בתום לב ודרך מקובלת יחול גם יחול על שימוש בהליכי משפט ויישומם. במיוחד נכונים הדברים נוכח העובדה המתמיהה עד מאוד והיא כי התובעים דאגו לביצועם של פרסום עיתונאי של תביעתם כנגד הנתבעים זאת תוך התבססות על אותו חיסיון אשר כאמור חל על מכתבי ההתראה, עניין שנקבע במספר פסקי דין, ראו למשל ע״א 7517/17 גואטה נ׳ מיטלפונקט (11.11.2018);

17. הנתבע יטען כי יש להתלות את ניהול ההליך (במידה וביהמ״ש לא ימצא כי יש למחקו על הסף) בשל קיומו של הליך משפטי תלוי ועומד, הווה אומר הבוררות שבין הצדדים, אשר כחלק מהסוגיות הנדונות במסגרתה ישנו בירור מרכזי של עניין נטילת כספי הלקוחות, אי מתן חשבונות ועוד יתרת הדיון הנוספת שבהתנהלות הבלתי ראויה של התובעים כלפי הנתבעים והשותפות.

ג. <u>התייחסות לסעדים הנתבעים</u>

18. היעדר הביסוס של התביעה צורם לא פחות בבואנו לנסות לפענח את הסכום הנתבע והרכבו (ואיך הגיע אליו)- סכום הפיצוי הנתבע הינו מוכחש ומשולל יסוד, דינו להידחות.

19. מדובר בתביעה שהוגשה על סכום מופרך ודמיוני, ללא כל אחיזה בדין, ואשר חורג באופן משמעותי מהסכומים המקובלים בתיקים מסוג זה. כל הפרסומים ללא יוצא מן הכלל אינם חוסים תחת ״לשון הרע״, אלא טעמם בראשיתו של הליך משפטי החוסים בצילם של ההגנה.

20. לו היה מתום בתביעה לא היו טורחים התובעים לפרסם את דבר הגשת התביעה ברבים תוך שהם נעזרים באנשי מקצוע בתחום יחסי הציבור אשר את דעתנו עליהם נשאיר מחוץ למחלוקת כאן. כל דבר בעיתו.

<u>חלק שלישי: פירוט הטענות</u>

ד. <u>בהתאם לסעיפי התביעה</u>

21. מוכחש האמור בסעיף 4 - 5 לכתב התביעה. התמונה המתוארת רחוקה מן המציאות המתבהרת ומתבררת בהליך בוררות.

22. מוכחש האמור בסעיף 6-21. הנתבע יטען כי התובעים עצמם מנסים בכתב התביעה לנצל את מרחביה על מנת להכפיש את הנתבע, תוך שזירת טענות והמצאות אשר אותם הם מעלים במסגרת הבוררות, ללמד על הקשר האמיץ בין ההליכים והניסיון הנכשל משפטית לבדל את שלושת המכתבים מכל יתרת הסכסוך. הנתבע ימנע על דפי ספר אלה להביע דעתו על איכות וטיב עדותם של התובעים בהליך הבוררות. פעולה זו דווקא מוכיחה את הקשר הקיים בין ההליך המשפטי התלוי ועומד לבין הוצאת המכתבים. ברור שבסכסוך בין התובעים לשותפות של הנתבעים יתבררו הנושאים האמורים, לפיכך כל תביעתם הנה ניסיון מלאכותי להפעלת לחץ פסול על הנתבעים, כפי שעוד נציין בהמשך.

23. מוכחש האמור בסעיף 22, הנתבע יטען כי העובדה שהתובעים הגישו את תביעתם, אצו ורצו לפרסם את הגשתה בפרסומים במרשתת, כל זאת מצביע על השימוש הפסול שהם עצמם עושים בהגנה תקיימת על הליכים משפטיים, התובע עצמו התבטא בתקשורת שהוא משבח את היתרון והצורך בקמפיין תקשורתי משמיץ בכדי לסייע במאבק משפטי. נדמה כי מכאן ועד לפרסום והפצת המכתבים במו ידם - הדרך קצרה.

3

24. מוכחש האמור בסעיפים 23-27. התובעים במפגיע, מבקשים לערבב ולהעלות מן האוב עובדות שאינן קשורות לתביעה דנן. כך, משמשות להן בערבוביה תמוהה עובדות מן הגורן ומן היקב. לא נראה כי הגדלת הנפח במקרה זה מועילה להם כהווא זה. כעכבר הלכוד במלכודת מחפשים הם דרך כלשהיא, תהא אשר תהא, על מנת "להמציא" קשר בין עובדות שאינן קשורות האחת לשניה ומעל הכל, לתביעה זו.

25. מוכחש האמור בסעיפים 28-30. התובע 1 הוא שבחר לשרבב מין בשאינו מינו ולא הותיר בידי הנתבע ברירה אלא להתייחס לתביעה מוזרה זו. הנתבע העניק שירותים משפטיים לשותפות וולסיתון, וולסיתון הייתה לקוח לנושאי המקרקעין של משרדם של הנתבעים, באופן לא ברור מקום שהוגשה תובענה ייצוגית הנסמכת על אי הוצאת תשקיף, באופן מוזר ביותר מסמכים מתיק הבקשה למינוי בורר שחלה עליה חיסיון מצאו את דרכם לבקשת אישור התובענה כייצוגית, בנוסף משרד הרצוג המייצג והשותפות עם התובעים, הופיעו כמייצגים של אחת הנתבעים והשותפות של וולסיתון באותו ההליך ייצוגי, עניין שמצביע על ניגוד עניינים, בנוסף אחריות של התובע 1 לנושאים שהוא עסק בהם בשעתו. ברור שמיזוג עניינים משפטיים אלו אשר קשורים ויהיו קשורים להליכים משפטיים תלויים ועומדים וכאלו שעוד ינקטו וכבר מהאמור בכתב התביעה הצדיקו את משלוח המכתבים גם לתובע וגם לשותפות הרצוג אליה התחבר! הדברים כאמור עולים מתוך המכתב עצמו שנשלח וצורף.

26. לאחר הגשת התביעה כאן, טענו התובעים כאן במסגרת בקשה עיון בהליך בקשת מינוי הבורר, כי למרות שנספחי הליך מינוי הבורר הנם חסויים, כיוון שהם הגישו את אותם המסמכים בהליך דנן, הפכו הנספחים אלו לחסויים ולנחלת הכלל. הווה אומר מי שהפר באופן חמור צווי חיסיון מבקש להיבנות על טענת ההפרה שלו, וזאת על מנת לשתף פעולה עם מי שביקש לעיין בהליך בקשת מינוי הבורר. זו הסיבה לכך שכבוד השופטת שבח דחתה את בקשת העיון, והתייחסה גם לשיטה הפסולה של התובעים.

27. מוכחש האמור בסעיף 31 ומוכחשת הטענה כי מאחורי הדברים עומדת המטרה האחת והיא הכפשתם ולא המטרה שהיא גילוי האמת והשבת הסדר והצדק לראשיתו. יתירה על כן, הפניה לתובעים ולשותפות שלהם עם משרד הרצוג, הייתה עניין שנדרש כי כבר בהליך של העברת הסכסוך לבוררות היה גם המשרד של בלטור, גוט אלוני צד להליך בהיותו המסגרת של השותפות שהתובעים חברו אליה, משעזבו התובעים את משרד בלטר גוט אלוני והפכו לשותפות עם משרד הרצוג הרי שלא מובנת הפליאה מדוע שותפים אלו לא היוו כתובת למכתבי ההתראה הקשורים לסכסוך שבין הצדדים.

28. מוכחש האמור בסעיף 32.

29. מוכחש האמור בסעיפים 33-35.

30. מוכחש האמור בסעיף 36 מקומן של טענות אלה בהליך הבוררות.

31. מוכחש שוב ושוב ושוב הטענות בדבר מעמדם של מכתבי ההתראה.

32. מוכחשת תמצית עילת התביעה שלא נולדה.

ה. <u>פירוט טענות הנתבע - משפטי</u>

33. עילת התביעה מבוסס כאמור על התנהגותו של הנתבע במשלוח מכתבי התראה למשרד שהתובעים שותפים בו, <u>לפני הגשתו ובראשיתו של הליך משפטי בעוד הצדדים להליך זה נמצאים כבר בעיצומו של סכסוך אחר</u>.

ל

34. די בכך על מנת להצדיק מחיקת/דחיית התביעה על הסף וזאת בשל **חיסיון** מוחלט ו/או מניעות ו/או **העדר עילה. עצם הגשת התביעה מצביעה על היעדר תום לב בהגשתה נוכח ההנחה הסבירה כי** הוראות החוק ובכלל זה החיסיון המוחלט ידועים היטב לתובעים.
נא ראה רע"א 43/11 **הרם נ' זקס** (28.08.2011) (להלן: **"עניין הרם"**).
ע"א 7517/17 **גואטה** נ' **מיטלפונקט**.

35. **יתרה מכך-בין שותפות הנתבעים לבין התובעים כבר מתנהל הליך משפטי, כאשר התובעים מרשים לעצמם לשלוח ולטעון טענות חמורות כנגד הנתבעים וכך גם נושא נטילת הכספים שהגיעו לשותפות הנתבעים מהלקוחות שנטען כי נטלו התובעים מצוי בליבת המחלוקת, כך גם ההתנהלות של התובעים, אשר אינם נותנים גילוי נאות של כספים שגבו מהלקוחות, עברו למשרד בלטר גוט (שפעילותם שם הביאה לתביעת רשלנות נגדם ע"ס 5 מיליון ₪), וגם ממשרד זה פרשו בצרימה רמה והצטרפו כשותפים במשרד הרצוג. מכאן ברור – כי הנושאים שבליבת הליך הבוררות של** נטילת כספים, הקלטות, הסתרות ועוד חייבו את הנתבעים ומשרד עו"ד שלהם להגן על עניינם הכשר ולשלוח את מכתבי ההתראה, זאת ועוד המכתבים הנם המשכה של שרשרת פניות של הנתבעים ללקוחות אשר לא שילמו כספים לשותפות שלהם – **מכתבים טרום הגשת תביעה, כך גם ההתראה** בפני התובעים ושתפיהם הנם על רקע ההליך המשפטי הייצוגי התלוי ועומד והייצוג של התובעים ומשרד הרצוג, **כן על רקע האפשרות שהכנסות שהוסטו למשרד הרצוג, יתכן שקיימת בענין זה** בעייתיות לאור ההסתרה וחוסר שיתוף הפעולה שמגלים התובעים בהליך הבוררות.

36. בהתאם להוראותיו המפורשות של חוק איסור לשון הרע נקבעה באופן קטגורי **חסינות מוחלטת** כנגד הגשת משפטים פליליים ו/או אזרחיים שעניינם לשון הרע עקב הגשת תביעה ו/או עקב פרסומים מטעם בעל דין הנוגעים למה שנעשה תוך כדי דיון משפטי בפני הערכאה השיפוטית המוסמכת, או מכתבי התראה.

37. נא ראה בעניין **הרם כדלקמן**: "יתרה מכך, הוצאת מכתבי התראה לפני נקיטת הליך משפטי מגדר **החסינות הנתונה לכתבי הטענות המוגשים בהליך אכן עשויה להקשות על יצירת התאמה בין** הטענות שבמכתב ההתראה לבין הטענות שנטענות לבסוף בהליך. אין גם מקום להבחין בין פרסומים שונים, שנעשו בגדר הליך משפטי, לעניין נפקות היעדרה של זיקה בין הפרסום לבין תוכן ההליך. ההלכה שנקבעה בעניין חיר מתייחסת לכל פרסום שנעשה במסגרת הליך משפטי, לפי התנאים שנקבעו בעניין זיידמן, ובכלל זה גם למכתב התראה כדוגמת זה שנשלח במקרה שלפנינו. אף לא נמצא ממש בחשש שמעלה המבקש כי כל פרסום עשוי להיחשב בדיעבד ככזה שנשלח על רקע כוונה לנקוט בהליך משפטי, וכך לזכות בחסינות. נסיבות שליחת המכתב הנדון כאן פורטו בהרחבה והן מצביעות על קשר ברור לסכסוך משפטי קיים ולהליך קונקרטי שנפתח לבסוף בקשר עם הטענות שהועלו במכתב."

38. הנתבעים יטענו, כי עצם הגשת מכתבי ההתראה מצידו כנגד התובעים כולל העלאת טענות עובדתיות ומשפטיות שונות כנגדם במסגרתו שהנו בהליך קודם להגשת תביעה לבית המשפט, כמו כן בעוד שבין הצדדים התובעים עצמם והשותפות של הנתבעים מתקיים הליך בוררות, במסגרתו הציהרו וטענו התובעים טענות שונות אשר בעניינם נקבע הצורך בהוצאת המכתבים מהווים ללא ספק פרסום המוגן בחסינות מוחלטת מפני כל עילת תביעה – פלילית ו/או אזרחית - על פי חוק איסור לשון הרע.

39. הפניה לתובעים ולשותפות שלהם עם משרד הרצוג, הייתה עניין שנדרש כי כבר בהליך של העברת הסכסוך לבוררות היה גם המשרד של בלטור, גוט אלוני צד להליך בהיותו המסגרת של השותפות

S

שהנתבעים התחברו אליה, משעזבו התובעים את משרד בלטר גוט אלוני והפכו לשותפות עם משרד הרצוג הרי שלא מובנת הפליאה מדוע שותפים אלו לא היוו כתובת למכתבי ההתראה הקשורים לסכסוך שבין הצדדים.

40. יתרה מכך, התובעים בניסיון מאולץ לשרטט באופן מעוות את הדברים מצטטים את עצמם ואת הטענות המוכחשות שהם עצמם העלו בכל יתרת כתב התביעה, כאשר הם פעלו באופן סיטונאי להקלטות של עו״ד וצוות משרדן של הנתבעים, עניין שמלבד הדופי המוסרי הכבד , מהווה עבירה אתית חמורה על פי כללי לשכת עו״ד. הנה בכתב תביעתם ״בדמעות של תניןי״ מנסים לצייר את העובדה שנטען כלפיהם כי נטלו כספים ו/או פעלו בניגוד להסכם עם השותפות של הנתבעים.

41. בעניין זה הנתבע יטען, כי ס׳ 13 לחוק מגדיר מעשה שכזה כחסין מפני תביעה באופן קוגנטי וקטגורי, שכן הוא מגדיר אותו כ״פרסום מותר״. אין מדובר בהקלות המנויות בחוק אלא על פרסום אשר מראש לא ניתן לנקוט כנגדו בהליך על פי החוק. מדובר אם כן בהליך סרק אשר יש מקום לחשוד במניעיו.

נא ראה : **אורי שנהר**, ״דיני לשון הרע״, (הוצאת נבו) עמ׳ 191-203.

ת״א (חיפה) 1346/98 **ארבל** נ׳ **חוטר ישי**, **תקדין מחוזי 99 (3) 1599.**

ע״א (חיפה) 798/95 **בר נוי** נ׳ **בר חיים**, **תקדין מחוזי 96 (4) 481.**

ע״פ 364/73 **זיידמן** נ׳ **מ״י**, פ״ד כח (2) 620, 624.

42. אין כל צורך אם כן לדון בשאלה האם יש ב״פרסום שנעשה בהליך שיפוטי״ משום לשון הרע אם לאו, או לנכונות העובדות המפורטות בו, שכן, אף אם יש בפירסום משום לשון הרע – **הפרסום הוא בכל זאת מותר !**

נא ראה ע״א 348/85 **בן ציון** נ׳ **הוצאת מודיעין בע״מ**, פ״ד מב (1) 797, 800.

43. התובעים עצמם מנסים בכתב התביעה לנצל את מרחבי כתב התביעה בכדי להכפיש את הנתבעים, תוך שזירת טענות והמצאות אשר אותם הם מעלים במסגרת הבוררות, כבר ללמד על הקשר האמיץ בין ההליכים והניסיון הנכשל משפטית לבדל את שלושת המכתבים מכל יתרת הסכסוך. פעולה זו דווקא מוכיחה את הקשר הקיים בין ההליך המשפטי התלוי ועומד לבין הוצאת המכתבים. ברור שבסכסוך בין התובעים לשותפות של הנתבעים יתברר נושא נטילת הכספים שלא כדין על ידי התובעים, ההסתרות שביצועו ועוד, לפיכך כל תביעתם הנה ניסיון מלאכותי להפעלת לחץ פסול על הנתבעים, כפי שעוד נציין בהמשך.

44. יתרה מכך נספחי כתב התביעה הנם חסויים, וכך גם נספחי ההליך בבית המשפט המחוזי אשר חופפים לנספחים בהליך דנן, התובעים במתכוון כפי שנראה בהמשך לא ציינו עובדה חשובה וחיונית זו בפני בית המשפט, לעניין חיסיון נספחי ההליך למינוי הבורר במחלוקות שבין הצדדים, ראה החלטת כבוד השופט שבח.

45. מדובר על תביעת השתקה זו, כמו כן בשילוב תביעת ״הכשרה״ של רצון פסול של התובעים להפיץ ולפרסם מסמכים חסויים במסווה של תביעה מופרכת זו הגורמת לנזק מכוון למרות היותה חסרת כל בסיס מעיקרה ולכן נדרשת מהנימוק של הפסקת התכסיסנות המשפטית של התובעים נדרשת סילוקה על הסף כבר בשלב זה. נזכיר כי כל המשענת הרצוצה להגשתה נובעת ממכתבי התראה שנשלח לתובעים ושותפיהם, כאשר התובעים עצמן שיטתם הנה הקלטות של השותפים שלהם במשרד עו״ד, מנסים לטעון כי מכתבים אלו שנשענים על הליכים משפטיים קיימים במסגרת בוררות וכאלו שעוד ינקטו, ברור הטענה שאלו מקימים עילה לתביעה לשון הרע הנה אבסורד מוחלט.

46. יתרה מכך, כמעט כל כתב התביעה מוקדש לעניין השותפות והסכסוך שבין התובעים לנתבעים.

G

47. מעשי התובעים בהגשת תביעה זו, מצדיקים כבר עתה את בירור הטענה המוצדקת לסילוקה על הסף של התביעה.

48. כמפורט לעיל, התביעה דנן הינה -- על פני הדברים - תביעה חסרת בסיס משפטי ועילה כלשהם, בשעה שכל העילות הנקובות בה קיימת חסינות מוחלטת מפני הגשת הליכים, התביעה הינה קנטרנית וטורדנית, עצם הגשתה מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט, לא נשכח עוד את התכסיסנות שבאי מסירת כתב התביעה תקופה כה ארוכה בד בבד עם יצירת פרסום להגשת התביעה על מנת להגדיל את הפגיעה בנתבע.

49. לחלופין כיוון שהסכסוך שבין הצדדים בעניין המחלוקות לגבי הטענות של נטילת כספים על ידי התובעים המגיעים למשרד עו״ד שרקון מצויי בהליכי בוררות המתבררת בימים אלו, יש בוודאי מקום לסלק את התביעה על הסף למחוק אותה, כל זאת בשל קיומו של הליך משפטי תלוי ועומד שבמרכזו סוגיית נטילת הכספים והתנהלותם החמורה של התובעים עצמם. כדוגמת נטילת כספים, הסתרות, העתקת חשבונות של לקוחות לעצמם ועוד. לא תיתכן בירור תובענה זו בעוד שטענות שונות שבין הצדדים אשר חופפות לחלופת המכתבים שביניהם טרם הוכרעו ו/או לובנו בהליך הבוררות.

50. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעים בהוצאות ובשכ״ט עו״ד בתוספת מע״מ כדין, לאור דרך הילוכם בעצם הגשת התביעה ללא כל עילה כאמור ומתוך קנטרנות לשמה, היותה תביעה בעלת מטרה זרה, פרסום ברבים מכוון של התביעה, אי מסירתה לנתבע.

רינה מיוחס, עו״ד
ב״כ נתבע 2

7

נספח 9

כתב התביעה מטעם נאמן קינן ובקשת בידוי מסמכים

עמ' 844

נספח 9

בבוררות

בפני כב' הבורר, הש' (בדימוס) משה גל

בעניין: **1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961**
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן צור ו/או תומר שקרצי ו/או עדי גרופי
בעז בן צור ושות', עורכי דין
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001 **התובעים**

- נגד -

1. עו"ד אילן שרקון ת.ז. 013289038
2. עו"ד שחר בן עמי ת.ז. 022766158
3. עו"ד עידן אשר
4. שרקון, בן עמי, אשר ושות' – חברת עורכי דין ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד שחר הררי ו/או הדר טבילה ואח'
ש. הררי משרד עורכי דין
דרך מנחם בגין (מגדל מידטאון קומה 27), תל אביב
טל': 03-6932084; פקס: 03-6006607 **הנתבעים**

כתב תביעה

התובעים, עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן, קינן ושות' (להלן ביחד: "**נאמן-קינן**" או "**התובעים**") מתכבדים להגיש את התביעה דנן נגד הנתבעים, עו"ד אילן שרקון, עו"ד שחר בן עמי, עו"ד עידן אשר, ומשרד שרקון, בן עמי, אשר ושות' – חברת עורכי דין (להלן: "**הנתבעים**").

א. פתח דבר

1. התביעה דנן עוסקת בהתנהלות נפסדת ובפעולות תרמיתיות של הנתבעים העולות, ולו לכאורה, כדי מעשים פליליים, אותם גילו התובעים רק לאחר חתימת הסכם שנחתם בין הצדדים. מבלי לגרוע מהאמור, עוד טרם לכן, לפני חשיפת אותם מעשים פליליים לכאורה, עוד לא יבשה הדיו מאז חתימת ההסכם, הרי שזה הופר באופן שיטתי על ידי הנתבעים, וכך עשו לאורך כל תקופת ההסכם תוך שהם מתרצים את הפרותיהם בתירוצים שונים.

2. המדובר בהסכם שעיקרו הוא שיתוף פעולה בין שני משרדי עורכי דין לתקופה שהוגדרה במסגרת ההסכם, וזאת לקראת ולצורך בחינת היתכנות למיזוג לאחר מכן.

3. הנתבעים הציגו מצגי שווא פוזיטיביים, לרבות בדרך של מחדל (אי גילוי), אשר אילו התובעים היו יודעים מראש את העובדות לאשורן, ומקל וחומר את העובדות החמורות שהתגלו, הם לא היו מתקשרים בהסכם זה או בהסכם אחר מכל סוג שהוא עם הנתבעים.

4. ובאשר למעשים החמורים שהתגלו, נקדים ונאמר כי התברר לתובעים כי משרד עורכי הדין הפועל תחת הנתבעת 4 ואשר הנתבעים 3-1 שותפים בו (להלן: "**משרד שרקון**" או "**החברה**"), נטל כספי לקוחות תוך גזילת כספים

שהופקדו בידיו בחשבונות נאמנות של הלקוחות; משרד שרקון, לרבות באמצעות הנתבעים ונושאי משרה, הציג מצגים כוזבים לבנק בו פעל בדבר בידוי לקוחות שאינם קיימים; משרד שרקון, לרבות באמצעות הנתבעים ונושאי משרה, לא קיים חובות בסיסיות כלפי העובדים במשרד, לרבות תשלומי ביטוח לאומי, מס הכנסה, הפרשות לפנסיה ועוד; ועוד פעולות נוספות, חלקן העולות, לכאורה, כדי ביצוע עבירות פליליות.

5. אם לא די באמור, לאחר שנחשפו מעשי התרמית ומצגי השווא, כאשר התובעים פנו לנתבעים בעניינים החמורים שנתגלו, הוסיפו הנתבעים חטא על פשע תוך שהם מבצעים פעולות חד צדדיות שנועדו לפגוע בתובעים, ובכלל זה לא שילמו לעובדים את משכורת חודש דצמבר 2019 (החודש האחרון להתקשרות); ניתקו את התובעים מהמערכות המשפטיות והחשבונאיות של המשרד; חסמו את הגישה של התובעים לתיבות הדוא"ל (דבר הקיים עד למועד זה ממש); לא שילמו לתובעים את ההכנסות להן הם זכאים ואשר נתקבלו מלקוחות בזמן תקופת ההתקשרות; ואף ניסו לחבל ולפגוע במיזוג החדש של התובעים משרד בלטר גוט אלוני עורכי דין תוך שהם מפזרים בדברי בלע, איום ודיבה ביחס לתובעים, וזאת לצד דברי כזב אשר נאמרו לעובדים של התובעים.

6. ביחס להפרות ההסכם נוסיף גם דברים אלה (וזאת מבלי לגרוע מהפירוט בהמשך בכתב התביעה). הנתבעים הפרו את ההסכם שנחתם בין הצדדים הפרות בוטות ולא עמדו בהתחייבויותיהם על פי ההסכם. כך, ובכלל זה (והכל, כפי שיפורט בהמשך כתב תביעה זה):

6.1. הנתבעים הפרו את התחייבותם לשאת במלוא עלויות עובדי התובעת 3 במהלך תקופת שיתוף הפעולה;

6.2. הנתבעים לא שילמו לתובעת 3 את התשלום החודשי השוטף שהוסכם בין הצדדים (בסך של 85,000 ₪ לחודש);

6.3. הנתבעים נטלו שכר טרחה מלקוחות בגין עבודה שביצעו התובעים, הגם שעל פי מנגנון ההתחשבנות בין הצדדים, התובעים היו זכאים לקבל כספים אלה;

6.4. הנתבעים הפרו את ההסכם בכל הנוגע להתחייבותם לשתף את התובעים בהשקעות אותן ביצע חברה שבבעלותם, חברת "בש"א פרויקטים" (לרבות באמצעות 1 ו- 2 המחזיקים באופן שווה במלוא הון המניות של החברה – ור' סע' 47.3 להסכם שבין הצדדים), תוך שלמיטב הידוע, במהלך תקופת ההתקשרות בוצעו השקעות בהיחבא ומאחורי גבם של התובעים; ועוד.

7. בנסיבות אלה, ההסכם בין הצדדים בוטל והסתיים (יצוין, כי לכל אחד מהצדדים הייתה הזכות לבטל את ההסכם בהודעה מראש, כפי שיפורט בהמשך).

8. אלא, שאם לא די באמור, הרי שגם לאחר הפסקת ההתקשרות בין הצדדים, המשיכו הנתבעים במעלליהם. כך, למשל, הגם שההסכם שבין הצדדים קובע, כי הנתבעים ישלמו לתובעים 25% מכל הכנסה שתתקבל אצל הנתבעים מלקוחות של התובעת 3 לאחר הפסקת ההתקשרות, הרי שתמורה זו לא הועברה לידי התובעים.

9. בנסיבות אלה, לא נותרה לתובעים ברירה אלא לתבוע את מלוא ההפסדים, התמורות והנזקים שנגרמו להם, והכל כמפורט בכתב תביעה זה.

ב. הצדדים

10. **התובעים 2-1**, עו"ד נאמן ועו"ד קינן הם עורכי דין, והבעלים של התובעת 3.

11. **התובעת 3**, שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין (להלן גם: "**שותפות נ.ק**" או "NTK"), היא שותפות משרד עורכי דין מוביל, בעל התמחות, ניסיון ומוניטין בעיקר בתחומי המשפט התאגידי-מסחרי.

12. **הנתבעים 3-1**, עו"ד אילן שרקון, עו"ד שחר בן עמי ועו"ד עידן אשר, הם עורכי דין, ובעלים של הנתבעת 4.

13. **הנתבעת 4**, שרקון, בן עמי, אשר ושות' – חברת עורכי דין (להלן גם: **"משרד שרקון"**), היא חברה פרטית, משרד עורכי דין, הפועל בתחומים שונים.

ג. תמצית העובדות הצריכות לעניין

ג1. תחילת הקשר שבין הצדדים והמצגים שהוצגו עובר לחתימת ההסכם

14. תחילת הקשר בין התובעים לנתבעים נוצרה באמצעות צד ג', מתווך, שקישר בין הצדדים על מנת לבחון אפשרות למיזוג.

15. הנתבעים, שמשרדם לא כלל מחלקה מסחרית באותה עת, ניסו להרשים את התובעים והציגו עצמם בפני התובעים כמשרד גדול ורווחי שכדאי לתובעים לשתף עמו פעולה ואף להתמזג עמו בהמשך. במסגרת זו הוצג על ידי הנתבעים, בין היתר:

15.1. כי השותפים במשרד שרקון הם הנתבעים 1-3.

15.2. כי שיעור הרווחיות של משרד שרקון עומד על כ- 30%.

15.3. כי למשרד שרקון פעילות מסחרית המניבה כ- 1.2 מיליון ש"ח בשנה, וישנו פוטנציאל גידול מעבר לכך.

15.4. כי למשרד שרקון יכולת לגייס לקוחות רבים ונוספים, באופן שיאפשר את הגדלת נפח הפעילות וההכנסות.

15.5. כי משרד שרקון הוא בעל מוניטין מוכח ואיתן, הכולל צוות אנשים מוביל, "מלח הארץ" לדבריהם, שומרי חוק.

15.6. וכי אגב וכחלק מהאיתנות הפיננסית של משרד שרקון, **הבסיס** להתקשרות בין הצדדים יהיה שמשרד שרקון ייטול על עצמו את מלוא המימון הנדרש לפעילותם של התובעים ובכלל זה תשלום מלוא התקורות, תשלום שכר עובדי התובעים וכן יעביר לתובעים תשלום חודשי קבוע באופן שוטף, על חשבון ההכנסות שתתקבלנה מפעילות התובעים.

15.7. עוד הוצג, כי מלבד הפעילות של משרד שרקון לגביה פורט לעיל, הנתבעים מבצעים גם עסקאות רווחיות באמצעות חברות שלהם, ובין היתר חברת בש"א פרויקטים.

ג2. הוראות ההסכם שבין הצדדים

16. בהמשך למצגים האמורים, בין הצדדים התקיימו משא ומתן קצר, שלאחריו ביום 13.3.17 נחתם בין התובעת 3 לבין הנתבעת 4 הסכם לשיתוף פעולה ובחינת מיזוג (להלן: **"ההסכם"**).

העתק ההסכם מיום 13.3.17 מצורף ומסומן כ**נספח 1**.

17. מטרת ההסכם, כפי שחותנה, בין היתר, ב-"וחואילי" השלישי, היא לקיים שיתוף פעולה לצורך בחינת מיזוג עתידי של פעילות שותפות NTK עם הנתבעת 4, משרד שרקון.

18. מתווה ההסכם, תנאיו והרציונל הכלכלי שלו, הוא כאמור, שמשרד שרקון נושא במלוא ההוצאות (המימון) והסיכון, ובתמורה לכך נהנה מאחוז גבוה מהכנסות NTK (לאחר ההכנסה הבסיסית, על סמך נתוני העבר, בצירוף תשואה שמשקפת את התשואה המינימלית של NTK לצפי גידול בהכנסות). מתווה זה הוצע ונוסח על ידי משרד שרקון, כאשר נאמן-קינן העירו הערות מעטות בלבד, וקיבלו על עצמם את הרציונל הכלכלי המבוקש על ידי שרקון על יתרונותיו וחסרונותיו.

19. עתה נפרט את הדברים.

ג.2.1 העלויות בהן נושאים הנתבעים

20. כך, וככל שהדבר נוגע להתחייבויות לשאת בעלויות ובמימון הפעילות של התובעים, הרי שעל פי הוראות ההסכם, שיתוף הפעולה יחל בין הצדדים ביום 1.5.2017 (**"המועד הקובע"**) (סעיף 4 להסכם), תוך שמשרד שרקון נטל על עצמו לממן ולשאת בעלויות הבאות, על בסיס שוטף, כדלקמן:

20.1. NTK וצוות המחלקה יקבלו את כל שירותי ומשאבי המשרד (סעיפים 56, 57, 61 ועוד להסכם). כלומר, משרד שרקון הוא זה שנושא במלוא התקורות על חשבונו.

20.2. בהתאם לסעיפים 62-56 להסכם, על משרד שרקון לשאת בהוצאות ועלויות נלוות להן זכאים עו"ד נאמן ועו"ד קינן מכוח ההסכם ובכלל זה החזרי נסיעות, הוצאות, אש"ל, כיבוד, רכב, דלק, תשלום דמי רישיון שנתי, רכישת ביטוח מקצועי ועוד.

20.3. עובדי NTK יקלטו בחברה כשכירים לכל דבר ועניין, כעובדים מן המניין של משרד שרקון (סע' 8 להסכם), והוא יישא במלוא עלויות שכרם (למעט בשלושת החודשים הראשונים כאמור להלן).

20.4. על משרד שרקון לשאת ולשלם ל- NTK תשלום חודשי קבוע בסך של 85,000 ש"ח בחודש, בתוספת מע"מ כדין (סעיף 37 להסכם) (**"התשלום הקבוע"**), למעט בשלושת החודשים הראשונים בהם NTK יהיו זכאים <u>למלוא</u> הכנסותיהם. זאת, כחלק ממנגנון ההתחשבנות שיפורט להלן.

ג.2.2 מנגנון ההתחשבנות השוטף (על בסיס רבעוני)

21. בהמשך לאמור, ובין היתר וכנגד ההתחייבויות של משרד שרקון כאמור לעיל, הצדדים סיכמו ביניהם מנגנון של התחשבנות על בסיס רבעוני, כמפורט להלן:

21.1. הכנסות מלקוחות NTK, לרבות הכנסות אשר מקורן **בתקופה הקודמת למועד הקובע**, תועברנה החל מיום 1.5.2017 לחשבון משותף ייעודי, ומדי רבעון תתבצע בין הצדדים התחשבנות **על בסיס מזומן**, לפי מנגנון שנקבע בהסכם, באופן שבו:

21.1.1. לאור תנאי התשלום של לקוחות NTK והמשרד, במהלך 3 חודשים מהמועד הקובע, כלומר, עד ליום 1.8.2017, כלל הכנסות NTK יחשבו כהכנסותיה הבלעדיות ומתוכם גם ישולמו משכורות NTK בשלושת החודשים הללו.

21.1.2. לאחר מכן, יישא משרד שרקון במלוא העלויות, ומדי רבעון תתבצע בין הצדדים התחשבנות לעניין הכנסות המחלקה **על בסיס מזומן**. בהתאם להתחשבנות זו, NTK **יהיו זכאים לכלל הכנסות המחלקה** בקיזוז הסכומים הבאים (והם בלבד): (א) התשלום הקבוע; (ב) עלות שכר ברוטו בתלושי השכר של עובדי NTK (כמפורט בסעיף 8 להסכם, קרי עד לתקרת מצבת עובדי NTK בתוספת עתודה כפי שהוגדרו בהסכם) (להלן: **"עובדי NTK"**), בסך של <u>עד</u> 91,500 ש"ח בחודש; (ג) עלויות עקיפות לעובדי NTK בסך חודשי קבוע של 21,045 ש"ח (סעיף 38.2 להסכם).

הסכומים המשולמים לעובדי NTK, לצורך משכורת ברוטו <u>כללו העלאות עתידיות צפויות</u>, וכן כללו עלות של עו"ד <u>עתידי צפוי</u> נוסף שטרם גויס באותו מועד ואשר נדרש לצורך ייצור הכנסות המחלקה לראשית הפעילות בתוספת 10%, וסה"כ נקבע בהסכם באופן מפורש סך כולל של: 91,500 ש"ח (ר' סעיף 8 להסכם על תתי סעיפיו).

21.1.3. מדי 3 חודשים, או בסיום ההסכם מסיבה כלשהי (גם אם במועד זה לא חלפו 3 חודשים ממועד ההתחשבנות הקודמת), תתבצע התחשבנות שתבדוק (על בסיס מזומן) אם שותפות NTK זכאית

לתגמול בגין גידול הכנסות מעבר ל"תשלום הקבוע", וככל שכן – סכום זה ישולם ל-NTK תוך 30 יום ממועד ביצוע ההתחשבנות (סעיף 38.5 להסכם).

21.1.4. הנה כי כן, לפי ההסכם, על משרד שרקון לממן את משכורות עובדי NTK, ליתן ל-NTK שירותי משרד מלאים, **לשלם ל-NTK סך חודשי בגין עבודתם של 85,000 ש"ח בחודש**, בתוספת מע"מ כדין, **כאשר בכל רבעון וככל שבהתאם לעקרונות הקבועים לעיל חייתח זכאות נוספת ל-NTK היה על משרד שרקון להעבירה לידי NTK בתוך 30 ימים**. ואומר: על פי המנגנון הקבוע בהסכם, על משרד שרקון לממן את מלוא פעילות NTK, תוך שנערכת בדיקה רבעונית האם הכנסות NTK גבוהות מהתשלום הקבוע (שאז עודף זה משולם בתוך 30 יום) ואם לא – אין החזר, היינו שהתשלום הקבוע מהווה "רצפת" תשלום שמשולמת בכל מקרה.

לשם ההמחשה, נערוך דוגמא (בלבד) מספרית של התנאים שהיה על שרקון למלא בהתאם להסכם פר רבעון, בהנחה של שכר עובדים ממוצע של המחלקה בשנת 2018, ובהנחה של הכנסה פר רבעון של 900,000 ש"ח (קרי, ממוצע של 300 אלף ש"ח אשר הינו נמוך מהממוצע החודשי + 10%, כך ששרקון לא זכאים לתגמול בגין הכנסות המחלקה):

21.1.4.1. על שרקון היה לשלם את מלוא התקורות וההוצאות ויתר התחייבויותיהם כאמור לעיל.

21.1.4.2. על שרקון היה לשלם ל-NTK בגין התשלום הקבוע (תשלום חודשי, 85,000 ש"ח) סך של 255,000 ₪ + מע"מ ברבעון.

21.1.4.3. על שרקון היה לממן את מלוא עלות שכר העובדים של המחלקה, בסך ממוצע של 123,000 ש"ח ברוטו לחודש, ובסך כולל ברבעון של כ-370,000 ש"ח.

21.1.4.4. **התחשבנות בסוף הרבעון: שרקון לא יהיו זכאים לדבר, ו-NTK זכאים לקבל לא יאוחר מתום 30 ימים סך של 309,365 ש"ח בתוספת מע"מ, המהווה את כל הסכום עודף לאחר קיזוז הסכום הבאים: (א) 274,500 ש"ח בגין שכר עבודה (סכום התקרה בגין עובדי NTK, 91,500 בחודש); (ב) 61,135 ש"ח בגין עלויות עקיפות לעובדי NTK (21,045 ש"ח בחודש); (ג) 255,000 ש"ח בגין התשלום הקבוע ל-NTK (85,000 ש"ח בחודש).**

ג.2.3 <u>מנגנון ההתחשבנות השנתי – חלוקת ההכנסות</u>

22. מלבד האמור, הצדדים סיכמו בינהם את ההתחשבנות השנתית בינהם על פי המנגנון הבא:

22.1. **הצדדים הגדירו את הסך המינימלי של ההכנסות אשר יתקבל כולו אצל NTK**, תוך קביעת כללים מוגדרים וברורים אלו הכנסות תילקחנה בחשבון לצורך חישוב זה, ואלו הוגדרו כ"**הכנסות המחלקה**" (סעיף 36.5 להסכם). הכנסות המחלקה כוללות ומורכבות מ-100% הכנסות לקוחות NTK, 100% הכנסות לקוחות שרקון, 100% מהכנסות לקוחות משותפים, ו-20% מהכנסות לקוחות NTK שבטיפול שרקון (היינו במחלקות אחרות).

22.2. **הצדדים גם הגדירו מהם "ההכנסות לראשית הפעילות" (סעיף 36.2 להסכם). המדובר בהכנסות הממוצעות של פעילות NTK בשנים שקדמו לתקופת ההסכם, ואלו מסתכמות בסך של 3,700,848 ש"ח.**

22.3. בהמשך לכך נקבע, כי כל הכנסה עד לסך השווה ל- 10% מעבר ל"הכנסות המחלקה בראשית הפעילות" (שהוגדרה כאמור כסך של 3,700,848 ש"ח), קרי כל הכנסת שכר טרחה בפועל עד לסך של 4,070,933 ש"ח (לא כולל החזרי הוצאות ומע"מ ובניכוי מחירי העברה לצדדי ג') (לחלן: "**הסך המינימלי**") תתקבל ותהא שייכת ל- NTK (סעיף 38.3 להסכם).

22.4. ביחס לכל גידול מעל 10% מעל הסף המינימלי (כהגדרתו לעיל), הרי שהוא יחולק בין משרד שרקון לבין NTK בשיעור של 50%-50% (סעיף 38.4 להסכם).

ובעניין זה מן הראוי להדגיש: **מדובר בסעיף חריג המקנה למשרד שרקון זכאות לקבלת 50% מההכנסות מעבר לסף המינימלי, הגם שמדובר בהכנסות של התובעים ואשר למשרד שרקון אין יד ורגל בהכנסות אלה. ובכל זאת, הסכמה זו ניתנה על בסיס וכנגד ההתחייבויות הבסיסיות היסודיות שפורטו לעיל, אשר משרד שרקון נטל על עצמו באופן מפורש ומלא, לשאת במלוא העלויות הנדרשות למימון פעילותם של התובעים וכן לקבוע תקרת השתתפות בשכר העבודה של העובדים אשר תואמת את המצבת הדרושה למחזור הממוצע בתוספת 10% ואשר בה על NTK לשאת על דרך הקיזוז ולממן הוצאות שכר עבודה נוספות לשם גידול בהכנסה ממנה יקבלו 50%!. בנוסף, משרד שרקון התחייב בתמורה גם לממן תשלום מקדמה בסך של 85,000 ₪ לכל חודש, תחת נטילת הסיכון כי ככל שהכנסות התובעים לא תעלינה על הסף האמור, סך זה לא יוחזר ויוותר בידי התובעים.**

ונקדים ונדגיש כבר עתה: העיקרון הבסיסי האמור הופר. הגם שזהו הבסיס לעצם זכאות כלשהי של משרד שרקון, משרד שרקון והנתבעים **לא** מימנו את פעילות התובעים ולא נשאו במלוא העלויות וההתחייבויות שהם נטלו על עצמם. משכך, משרד שרקון ממילא לא היה זכאי לתשלום כלשהו.

ג.2.4 <u>רכיבי זכאות נוספים</u>

23. **בהתאם להסכם, התובעים היו זכאים לרכיבים נוספים, וזאת מעבר לרכיבי הזכאות וההתחשבנות כמפורט לעיל.**

24. **כך, סעיפים 26-27 להסכם עוסקים בפרויקטים בגינם ישנה זכאות לשכ"ט בעין חלף תשלום שכ"ט. סעיף 26 להסכם קובע כי משרד שרקון טיפל בעבר במספר פרויקטים שיפורטו בנספח ג' להסכם בגינם NTK לא זכאים לקבל שכ"ט. סעיף 27 להסכם קובע כי החל מהמועד הקובע (1.5.2017), בגין כל פרויקט שמשרד שרקון יטפל ויוחלט לקבל בגינו שכ"ט בעין חלף תשלום שכ"ט, תתבצע התחשבנות בין משרד שרקון לבין NTK במועד מימוש התמורה.**

25. **בנוסף, סעיף 47 להסכם מפרט רשימת חברות פרטיות המצויות בבעלות הנתבעים 1-2 – חברת מ.ר.ש.ב בבעלות הנתבע 2; חברת ב.ש.א בבעלות משותפת של הנתבעים 1-2; חברת ב.ש.א פרוייקטים בבעלות משותפת של הנתבעים 1-2; וחברת שדמו"ר בבעלות חלקית (25%) של הנתבע 1.**

בהמשך לכך, סעיף 49 להסכם קובע כי במידה שחברת ב.ש.א פרוייקטים המצויה בבעלות משותפת של הנתבעים 1-2, תבצע השקעות נוספות, אזי שהתובעים 1-2, עו"ד נאמן ועו"ד קינן, יהיו זכאים להצטרף להשקעות אלו בכפוף להשקעת הון עצמי בהתאם לצרכי הפרויקט.

ג.2.5 <u>הוראות לעניין סיום ההסכם שבין הצדדים</u>

26. **עד כאן לעניין ההוראות העיקריות הכוללות את ההתחשבנות שבין הצדדים.**

27. **עתה נפרט הוראות הרלוונטיות לענייננו בכל הנוגע לסיום ההתקשרות שבין הצדדים:**

27.1. **ההסכם קובע, כי כל אחד מהצדדים רשאי לסיים את ההסכם בהודעה מוקדמת של 90 יום מראש ובכתב. עוד נקבע כי דין תקופת ההודעה המוקדמת כדין תקופת ההסכם לכל דבר ועניין. על פי סעיף זה וכמוסכם, רשאי כל אחד מהצדדים לסיים את ההסכם מכל סיבה שהיא (סעיף 5 להסכם).**

27.2. **לפי סעיף 40 להסכם, הסתיים ההסכם, מסיבה כלשהי, במהלך שנת הפעילות ולא בסופה, תתבצע התחשבנות לפי העקרונות האמורים לעיל, בסיום ההסכם לגבי התקופה "<u>שעד למועד סיום ההסכם</u>". כלומר, במקרה של סיום ההתקשרות, ההתחשבנות אשר נעשית על בסיס מזומן, תיעשה "עד למועד**

סיום ההסכם". החריג לכלל זה הוא ביחס לתמורות המתקבלות אצל מי מהצדדים כתוצאה מהפניית לקוחות ומתן שירותים אליהם על ידי צד זה או אחר, כפי שיפורט להלן.

27.3. סעיף 43 להסכם ותתי הסעיפים שבו קובעים הוראות בעניין סיום ההסכם, וכיצד ינהגו הצדדים במקרה של סיום ההסכם שלא כתוצאה ממיזוג סופי. כך נקבע שם:

27.3.1. סעיף 43.1 להסכם קובע כי במקרה בו לקוח של NTK (כהגדרתו בסעיף 36.5.1 – לקוחות NTK לרבות לקוחות חדשים של NTK שיגויסו במאמץ בלעדי של עו"ד נאמן וקינן וצוותם) ימשיך לקבל שירותים ממשרד שרקון לאחר סיום ההסכם) ישלם המשרד ל-NTK 25% מהכנסות הלקוח בתוספת מע"מ, וזאת למשך 3 שנים ממועד סיום ההסכם.

27.3.2. סעיף 43.2 להסכם קובע כי במקרה בו לקוח של משרד שרקון ימשיך לקבל שירותים מ-NTK לאחר סיום ההסכם, ישלמו NTK למשרד שרקון 25% מהכנסות הלקוח בתוספת מע"מ, וזאת למשך 3 שנים ממועד סיום ההסכם.

27.3.3. סעיף 43.3 להסכם קובע כי במקרה בו לקוח משותף (כהגדרתו בסעיף 36.3, לקוחות שגויסו במאמץ משותף) אשר הצטרף למחלקה ימשיך לקבל שירות מאחד הצדדים לאחר סיום ההסכם, ישלם צד זה לצד האחר 20% מהכנסות הלקוח בתוספת מע"מ, וזאת למשך 3 שנים ממועד סיום ההסכם.

27.3.4. סעיף 43.4 להסכם קובע כי לקוח של אחד מהצדדים שימשיך לקבל שירותים מאותו צד - לא יזכה בעמלה כאמור.

28. עד כאן לעניין תיאור ההוראות העיקריות הרלוונטיות לענייננו. ונמשיך.

ג3. תחילת שיתוף הפעולה בין הצדדים והפרות הנתבעים

29. להלן יפורט מהלך הדברים לאחר חתימת ההסכם.

30. בהתאם לקבוע בהסכם, המשרד כונה "**שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן ושות'**" (להלן גם: "**המשרד הממוזג**") ונקבע שלב ביניים של שיתוף פעולה ובו לא נכלל מיזוג פיננסי מלא.

31. בשלהי חודש אפריל 2017, עברו התובעים לשבת פיזית במשרד שרקון, וביצעו פינוי של משרדם הקודם והעבירו את כל תכולתו למשרדים המשותפים וביום 1.5.2017 התחיל בפועל שיתוף הפעולה בין הצדדים.

32. הצדדים פעלו לפתיחת חשבון בנק משותף בהתאם להוראות ההסכם.

33. כאשר הגיע המועד לקבוע מי יהיו מורשי החתימה, מר [redacted] דאז, מסר כי הוא מעדיף שזכויות החתימה יהיו של עו"ד נאמן ועו"ד קינן בלבד, שכן כך לא יימשכו מהחשבון כספים מיותרים. במועד זה טרם הבינו התובעים את הסיבה לכך.

34. ויובהר; עד מהרה ועוד בטרם יבש הדיו לאחר חתימת ההסכם, התברר כי התחייבויות לחוד, וקיומן (או ליתר דיוק – אי קיומן על ידי הנתבעים), לחוד.

35. כך, כבר בחודשים הראשונים, ובניגוד לקבוע בהסכם, התבקשו התובעים על ידי הנתבעים לשלם תשלומים נוספים בניגוד לקבוע בהסכם. כך למשל, התבקשו התובעים כי בשלושת החודשים הראשונים תשולם על ידי NTK עלות החניות, התבקש כי NTK יישאו בהוצאות מחשוב שונות ועוד.

36. בנוסף, NTK המשיכו לשלם את הוצאות הנהלת החשבונות שלהם, המשיכו לשלם את הוצאות רואי החשבון שלהם, וזאת לבקשת [redacted] ועקב טענות כאילו מתקיים עומס של אנשי המקצוע של שרקון.

37. לקראת חודש אוגוסט 2017, עת הצדדים היו אמורים להתחיל בתהליך ההתחשבנות הרבעוני הקבוע בהסכם, קרי, NTK היו אמורים לקבל את התשלומים על פי ההסכם, החל להתבהר לתובעים כי משרד שרקון אינו יכול או מתמזן לקיים את ההוראות הבאות של ההסכם, ובכלל זה:

37.1. ראשית, משרד שרקון טען כי אין לו את היכולת לממן מדי רבעון את עלות העובדים ואת תשלומי NTK כפי שהוסכם בין הצדדים, וביקש כי NTK יישאו בשכר העובדים שישולם על ידי NTK לשרקון מדי חודש (מתוך חשבון המיזוג).

37.2. שנית, משרד שרקון שיקפו כי אינם יכולים/רוצים לעמוד בהוראות ההסכם לפיהן NTK יישאו (בהתחשבנות תלת חודשית, ומתוך הכנסות בלבד) בסכום קבוע בגין העובדים (עד תקרת הסכומים הקבועים בסעיף 8 להסכם שמשקפים שכר ברוטו + הסכום הקבוע של העלויות העקיפות), וביקשו כי הדבר ישונה בפועל באופן ש- NTK יישאו בסכומי עלות המעביד והעלויות העקיפות (כך שבסופו של דבר ביקשו הנתבעים ש-NTK תישא בשכר ברוטו + 22%.

37.3. שלישית, התברר שלקוחות המחלקה של משרד שרקון, כפי שהציגו בהסכם, לא באמת היו, והסך של 1,200,000 ש״ח התברר כ-0 ש״ח בפועל. בנוסף, עורך הדין ממשרד שרקון שהיה אמור לעבוד תחת NTK לצורך ההכנסות הנ״ל, [redacted], עזב את הפירמה עם אותו הלקוח.

38. האירועים האמורים לעיל התרחשו בחודשים הראשונים לפעילות המשותפת. התובעים זיהו שקיימות בעיות, אך בשלב זה עדיין לא ״נפל האסימון״, תוך שבשלב זה התובעים לא ידעו ולא הבינו להיכן נכנסו ומה גודל הצרה. בשלב זה, התובעים העדיפו שלא לריב עם ה״שותפים״ החדשים שלהם (הגם שלא קיבלו את הדברים כמובן), וזאת במטרה לנסות לתת הזדמנות כנה לשיתוף הפעולה, בתקווה שההפרות תחדלנה.

39. התובעים עבדו במרץ רב, לילות כימים, על מנת לייסד פלטפורמה ופעילות אשר תפעל להגדלת ההכנסות של כלל הצדדים. התובעים עבדו על ההגשות למדריכי הדירוגים, לרבות הגשה למדריכים הזרים, עריכה של כל תחומי העיסוק של המשרד, ניסוח באנגלית, אתר אינטרנט, פרופיל פירמה, עבודת רשתות חברתיות, כתיבה והטמעה של נהלים רוחביים, קביעת מנגנוני שכר טרחה רוחביים, שיטות עבודה, שיטות שירות, ועוד ועוד פעולות על מנת למנף ולמתג את המשרד הממוזג החדש.

40. לצד זאת, עבדו התובעים לשם גיוס לקוחות באופן אינטנסיבי, כולל פילוח כלל משרדי, פילות לקוחות, ניהול לידים, נסיעות ברחבי הארץ. לעומת זאת, משרד שרקון לא הביא כמעט לקוחות (ואלו שכן, היו בשכ״ט מאוד נמוך). התובעים לעומת זאת, הביאו מספר לקוחות רב.

41. למעשה, מחודש מאי 2017 ועד לתחילת שנת 2018, התובעים פעלו נמרצות לשם מיתוג, מיצוב וארגון הפירמה לצד שיווק אגרסיבי והבאת לקוחות רבים חדשים.

42. שנת 2017 הסתיימה במחזור נמוך יחסית ומתחת לרף המינימלי לשיתוף בהכנסות (הסך המינימלי כהגדרתו לעיל) (וזו תוצאה מסתברת של המיזוג והתשומות אשר גזלו זמן ומשאבים ופגעו בהכנסות). הכנסה זו חושבה על בסיס מזומן, קרי, הכנסות בפועל (חשבוניות מס).

43. בשנת 2018, החלו התובעים לקצור את הפירות של מאמציהם, כאשר הפירמה נכנסה ל-top 25 במדריך הדירוג דאנס, קפצה במדריך הדירוג BDI ב-16 מקומות ודורגה ב-19 תחומים. כל זאת, תודות לפעילות המאומצת של התובעים.

44. מחלקת NTK החלה לייצר הכנסה גבוהה יותר, ובעצה אחת עם משרד שרקון הוחלט לשכור צוות נוסף, ובעקבות כך עלות העובדים מטבע הדברים גדלה. גם משרד שרקון שכר עובדים נוספים.

45. **בד בבד, משרד שרקון החלו לבקש ש-NTK יישאו בעוד ועוד עלויות בניגוד להסכם. בנוסף, דרישות התובעים בגין הוצאות שונות שהוצאו על ידי NTK חלף שרקון וש-NTK היו זכאים לחשבה בגינן, זכו להתעלמות ולמשיכת זמן חוזרת ונשנית. וכך התובעים מצאו את עצמם משלמים תיווך בגין עובדים, אירועי מחלקה ועוד ועוד עלויות נוספות אשר נכפו עליהם. בנוסף, משרד שרקון הודיע שאין לו תזרים בשביל לממן את הוצאות עובדי NTK ולו בימים בודדים, והחל לדרוש כי התובעים יעבירו את כספי העובדים מחשבון המיזוג לחשבונם מוקדם ככל הניתן בכל חודש וזאת בגין <u>כל עובדי המחלקה ולא בגין עובדי NTK כהגדרתם בלבד</u>. התשלום החודשי לא התקבל מעולם. התחשבנות רבעונית לא בוצעה מעולם.**

46. **למעשה, התסכם כולו התהפך על ראשו - NTK מימנו את מלוא הוצאות העובדים, נשאו במלוא הסיכון ומשכו כספים כשיכלו - חודשים כן וחודשים לא. משרד שרקון מצידו - לא שילם את התשלום הקבוע, לא שילם את שכר העובדים, וגם ניסה לכפות על NTK חלק מעלויות המשרד שבהם נשאו בניגוד להסכם.**

47. **עוד נוכחו התובעים לגלות לאחר המעבר למשרדים המשותפים, כי הנתבעים מתנהגים באופן לא ראוי לעובדים ולמזכירות של החברה.**

48. **בנוסף, בחודש ספטמבר 2018, עת שלשיטת משרד שרקון הגיע המועד להתחשבנות לאור כך שהמחלקה חצתה את רף ההכנסות מראשית הפעילות + 10%, ביקש משרד שרקון מהתובעים לבצע התחשבנות. במועד זה החלו להתגלע מחלוקות נוספות ומהותיות בין הצדדים, כאשר משרד שרקון ביקש לקבל 50% מההכנסות החל מסך של 4,100,000 ש"ח וזאת, בניגוד להוראות ההסכם, לרבות תוך הפרת התחייבותם לנשיאה בשכר העובדים והתעלמות מכך שהתובעים נשאו על גבם, תחת תירוץ תזרימי, במלוא שכר העבודה של צוות העובדים שגדל ואיפשר גידול זה בכנסות NTK. מבלי לגרוע מכך שמשרד שרקון לא קיים את התחייבויות ברורות אלה, הרי שאפילו במבחן השכל הישר לא ייתכן שמחד, הבסיס להסכם יהיה התחשבנות המבוססת על מצבת העובדים של התובעים במועד ההתקשרות, ומאידך כאשר מצבת העובדים והעלויות גדלה (ואשר ממילא, כאמור, לא מומנה על ידי משרד שרקון) וכפועל יוצא מכך גדלו ההכנסות, משרד שרקון יטען להתחשבנות על בסיס אותו סך מינימלי שנקבע. התקיימו בנושא שיחות רבות עם [redacted] דאז [redacted], ולבסוף גם התקיימה שיחה עם עו"ד שרקון ועו"ד בן עמי.**

49. **הדברים היו ברורים לשיטת התובעים גם אז וגם היום:**

49.1. **בניגוד לטענת הנתבעים, היה על שרקון לשאת בעלויות גיוס העובדים הנוספים ושכרם. לבקשת שרקון התובעים מימנו מבעוד מועד את שכר העבודה של עובדי המחלקה, עקב קשייהם התזרימיים של שרקון, וברור כי במצב זה על שרקון לכל הפחות לחשיב לתובעים את עלויות העובדים העודפות (מעבר לסך החודשי של 91,500 ש"ח בתוספת הסכום הקבוע של העלויות העקיפות);**

49.2. **מכל מקום בנסיבות אלה, כאמור, לא ייתכן שמשרד שרקון רק ייהנה מההכנסות העודפות מבלי ליטול חלק במימון ההוצאות העודפות. על כן, ולאור טענת הנתבעים כי הם זכאים למחצית מההכנסות שנתקבלו, עליהם לשאת במלוא העלויות העודפות או למצער במחציתן.**

50. **נוכח הפרות ההסכם המתוארות ונוכח הבעיות ביחסי האנוש במשרד כאמור, עלו יחסי הצדדים בשלהי 2018 על שרטון. לאחר דיונים רבים, ולבקשתו המפורשת של עו"ד שרקון, נוכח קשיים תזרימיים של משרד שרקון, הסכימו התובעים לספוג זמנית-תזרימית את ההפרש, ולדחות את ההתחשבנות בנושא זה. הצדדים גם החליטו לאור הקשיים כאמור שלא לבצע במועד זה מיזוג מלא ולדחותו לסוף 2019. בהתאם, הדיון בנושא זה, יחד עם הדיון בדבר המיזוג נדחה לשנת 2019.**

51. **בהתאם, ולפנים משורת הדין, בשנת 2018 קיבל משרד שרקון מהתובעים (יחד עם נכס מטבעות קריפטוגרפים) סך של כ-1,800,000 ש"ח** (על בסיס מזומן ונכסים שנכנסו בפועל). סך זה שולם מבלי לגרוע מטענות התובעים, כי

משרד שרקון אינו זכאי לתשלום זה (לאור המפורט לעיל), וזאת תוך שמירת זכויות לעתיד ומתוך מטרה לנסות להגיע להסכמות גם בעניין זה ולמנוע פיצוץ אשר יאלץ את התובעים לסיים את ההתקשרות.

.52 בתחילת שנת 2019 מסר [redacted] לתובעים שהוא מחפש עבודה אחרת. לדבריו, לא ניתנת לו האפשרות לנהל את הפירמה כפי שצריך ורצוי. [redacted] ביקש כי התובעים ישמרו זאת בסוד.

.53 במהלך החודשים שלאחר מכן, [redacted] החל להפעיל לחץ שהתובעים יעבירו את כספי המשכורות לפני ה-8 לחודש. קרי, לפני התשלום בפועל לעובדים וכתנאי לו. בנוסף, ושוב בניגוד להסכם, הגדילו שרקון ודרשו הפעם כי NTK ישלמו לשרקון מראש סכומים בגין הוצאות לקוחות וזאת ללא קשר או כפיפות לגבייתן בפועל.

.54 בשלב מסוים התעורר בתובעים חשד שהמצב הכספי של המשרד מתדרדר מעבר לקשיי התזרים "הטכניים" לטענתם. התובעים שאלו את [redacted] דאז, [redacted], אם קיימות בעיות כלכליות, והציעו שככל שכך יעבירו התובעים כסף ע"ח המשכורות, ויתחשבנו לאחר מכן בהמשך החודש על מנת להפחית את "לחץ" ההתחשבנות החודשית. [redacted] ענה שאין בעיה ו"הכל בסדר". ועדיין, לקראת כל 8 לחודש היה לחץ עצום במנהלה ובמחלקת הגביה המשרדית.

.55 במחצית 2019 פנה משרד שרקון לתובעים וביקש לבצע מיזוג פיננסי. משרד שרקון ביקש לבצע את המיזוג בדחיפות רבה ולפני סוף השנה.

.56 לאור בקשה זו של משרד שרקון, החלו הצדדים לקיים פגישות ומגעים בנושא, כאשר את משרד שרקון ייצג [redacted], וזאת לצד הסכמה על התחלת הליך של בדיקת נאותות למשרד שרקון, מסמכיו וחשבונותיו. באותה תקופה, [redacted] הודיע על סיום העסקתו בתום תקופת ההודעה המוקדמת אבל הדגיש כל הזמן שהוא מתחייב לעו"ד שרקון ועו"ד בן עמי לסגור עם התובעים את עניין המיזוג לפני שהוא עוזב, גם אם המיזוג ייחתם לאחר שיעזוב, הואיל והעניין דחוף.

בדיעבד התברר, כי הסיבה האמיתית להתפטרותו של [redacted] הייתה העובדה שמצבו הפיננסי של משרד שרקון היה בכי רע, דבר שאילץ את משרד שרקון גם לבצע מעשים פסולים לגביהן נפרט בהמשך.

.57 בהמשך לאמור, התקיימו מגעים מאומצים עם [redacted], לרבות פגישות בערבים, ובין היתר [redacted] טען כי אחוז הרווח של הפירמה השתפר והוא יותר מ-31% וכן ציין כי ההכנסות עולות. התובעים דרשו כתנאי למיזוג כי יבוצע שינוי בניהול ובהתנהלות הכלכלית, ואף הוכנה, במסגרת מו"מ עם משרד שרקון לרבות עם [redacted] דאז, תוספת לביצוע המיזוג אשר כללה "כללי משחק" חדשים לרבות, שינוי אחוזים לטובת התובעים, השליטה הניהולית עוברת מהנתבעים בעיקר לתובעים ועוד. לאחר הכנת הטיוטה התקיימה פגישה עם עו"ד בן עמי, עו"ד שרקון ו[redacted] דאז [redacted], על מנת לסכם את הטיוטה. בסיומה של הפגישה סוכם להתקדם עם עניין המיזוג המלא, וכך גם שוקף לכולם, בכפוף לבדיקת נאותות של התובעים.

.58 אולם, כי לאחר שהתובעים ביקשו לקבל את הסכמי השותפות במשרד שרקון, התברר כי בניגוד למצגים, הנתבע 3 הלכה למעשה אינו חלק מן השותפות במשרד שרקון וכי על אף שהוא בעל מניות 20% במשרד שרקון קיים איתו הסדר צדדי אשר הופכו למעין יועץ חיצוני. עובדה זו לא הייתה בגדר סנונית ראשונה ולא אחרונה במסכת מצגי השווא שהתבררו (וזאת מעבר להפרות הבוטות של ההסכם).

ג4. גילוי מעשי התרמיות וההתנהלות הנפסדת של הנתבעים

.59 על מנת להתניע את הליך בדיקת הנאותות, ביום 16.10.2019 התקיימה פגישה ראשונה עם אשת הכספים הבכירה במשרד שרקון, [redacted]. בתוך דקות ספורות מתחילת הפגישה סיפרה [redacted] בסערת רגשות כי מבוצעות במשרד שרקון עבירות לכאורה, כולל מעילות ושליחת יד בכספי לקוחות, אף תוך שימוש בשם התובעים או שותפות

NTK, וכי מצבו הכלכלי של המשרד בכי רע וכי בחודשים האחרונים לא מבוצעים תשלומים לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, ועוד. לדבריה של [redacted] בפגישה זו, הדברים מדירים שינה מעיניה, היא הבהירה שהם אסורים והנתבעים ממשיכים בשלהם. עוד ציינה כי חיכתה ליום שיתנו לתובעים גישה למידע הפיננסי של הפירמה גם בצד ההוצאות, והחלה לחשוף את הפרשה ואת ההתנהלות הנפסדת של הנתבעים.

.60 התובעים היו מוכי תדהמה מגילוי הדברים האמורים וכמובן שלא רצו לקחת כל חלק בפעילות ו/או מיזוג עם משרד המבצע עבירות פליליות של ממש, וקל וחומר, עת המעשים הנפסדים נעשו כלפי לקוחות בדמותן של רשויות מקומיות, ואף תוך שימוש בשמם של התובעים.

.61 לאור דברים אלה, ולצד פגישות שהתקיימו (כפי שיפורט), פנו התובעים גם לקבלת ייצוג של פרופ׳ קנת מן, למען חלילה לא ידבק הרבב (לשון המעטה) שבפעילות הנתבעים, בתובעים עצמם, וכן בנוסף למען קבלת יעוץ כיצד לסייע לנתבעים לחלצם מהמקום שנקלעו אליו, שכן בשלב זה התובעים היו תמימים לחשוב כי יתכן שיוכלו לסייע לנתבעים בשעת קושי.

.62 בהמשך, התקיימו בדיקות עם [redacted], [redacted], זאת לצד פגישות ומגעים עם משרד שרקון, כפי שיפורטו להלן, כך:

.62.1 ביום 19.10.2019 קיימו התובעים פגישה דחופה עם [redacted], [redacted]. בפגישה זו הציגו התובעים ל[redacted] את הדברים החמורים שגילו. [redacted] לא התייחס לגופם של דברים, הגיב בבוטות בפגישה זו תוך שהפגישה הסתיימה בטונים צורמים ותוך ש[redacted] נטש את הפגישה בצעקות.

.62.2 ביום 20.10.2019 קיימו התובעים פגישה דחופה עם עו״ד אילן שרקון, אשר גם לו הציגו התובעים את הממצאים החמורים שגילו. עו״ד שרקון בתגובה השיב לתובעים שהוא מבין את הדברים, כי הוא מודע לכך שיש צורך לתקן את הדברים ואף לקחת אחריות, תוך שהוא ביקש מהתובעים להמשיך את הליך המיזוג והבטחה כי הוא מעוניין ויעשה הכל למען תיקון הדברים.

.62.3 ביום 23.10.2019 התקיימה פגישה דחופה נוספת רבת משתתפים, בה נכחו עו״ד שרקון, עו״ד בן עמי, [redacted], [redacted] [redacted] והתובעים. בפגישה זו נדונו, שוב, הממצאים שהתגלו בהרחבה. עו״ד בן עמי בחר להמשיך לנסות להוליך שולל את התובעים, ומאוחר יותר עזב הנתבע 2 את הפגישה תוך השמעת צעקות במסדרון, כולל בפני עובדי התובעים, ותוך שהוא מתבל את צעקותיו באיומים, גידופים והכרזה כי על התובעים לעזוב את המשרד עד לתום חודש דצמבר 2019 (בניגוד להסכם).

חרף עזיבתו של עו״ד בן עמי, ולבקשת עו״ד שרקון, המשיכה הפגישה ללא נוכחות עו״ד בן עמי. עו״ד שרקון טען שיש צורך לבדוק ולבחון את הדברים. לכן, בסיומה של פגישה זו, ובהמשך לייעוץ שניתן לתובעים על ידי פרופ׳ קנת מן, סוכם, שביום שישי (25.10.2019) יתכנס צוות מיוחד שהוסכם שיטפל בעניין, הכולל את [redacted], אילן שרקון, [redacted] והתובעים, על מנת לבצע בדיקה מקיפה.

.62.4 בלילה של יום 24.10.2019, טרם פגישה נוספת שנקבעה, שלחה עו״ד קינן דוא״ל לצדדים שמסכם את הממצאים שהתגלו עד למועד זה.

.62.5 ביום 25.10.2019 (יום שישי) התכנס הצוות המיוחד, ובמסגרתו אומתו מלוא הנתונים שהוצגו מראש על ידי התובעים ואשת הכספים ונחשפו עבירות לכאוריות נוספות (לצד חובות כבדים שהתגלו ועוד), ואף נשלח פרוטוקול ישיבה מיוחד שהוכן על ידי [redacted] והצוות.

.63 כאמור, למרבה הצער, הנתונים אוששו, ונתחוור באופן וודאי כי:

63.1. משרד עורכי דין שרקון נטלו, במספר מקרים, מחשבון נאמנות/פיקדונות לקוחות לפחות סכום של 739,800 ש״ח (מורכב מסך של 140,000 ש״ח מיום 7.5.2019; וסך של 600,000 ש״ח מיום 9.7.2019).

63.2. עו״ד בן עמי ממשרד שרקון, העביר ביום 18.6.19 מחשבון נאמנות/פיקדונות לקוחות של משרד שרקון ישירות לחשבון של עו״ד בן-עמי סך של 70,200 ש״ח.

63.3. לצורך ביצוע הנטילות מחשבון פיקדונות לקוחות, משרד שרקון ביצע גם רישום כוזב במסמכי תאגיד לכאורה בניגוד לסעיף 423 לחוק העונשין, בדוחותיו הכספיים ובדוחות ללקוחות ולרשויות, עת שקיים 2 טבלאות אקסל, המנוהלות בידי נשות הכספים של המשרדים, בגין ׳התחשבנות בחשבון פיקדונות׳ (תיעוד של הפיכת חשבון הנאמנות/פיקדונות לקוחות לקופה הפרטית של משרד שרקון ומי משותפיו).

63.4. משרד שרקון, לצורך ביצוע הנטילה מחשבון פיקדונות לקוחות הציג מצגים לא נכונים כלפי בנק הפועלים בע״מ. כך, ביום 9.7.2019 הועבר סך של 600,000 ש״ח מתוך פיקדונות לקוחות לטובת לקוח מלאכותי [*].לשם כך: (א) מסרו לבנק דרישת ״העברה בנקאית״ הכוללת לקוח פיקטיבי (שלא קיים) הנושא את השם ״קינן 18185״ (שותפות נ.ק והמשיבה קינן, בוודאי שאינם לקוח, ובוודאי שלא קיבלו כל סכום מרמותי). (ב) בהמשך להעברה, נוצר מהבנק מסמך בנקאי לפיו בוצעה העברה למשרד שרקון מחשבון פיקדונות לקוחות, עבור ״לקוח קינן 18185״ (שלא קיים). כל זאת, גם תוך מרמה כלפי שותפות נ.ק והמשיבים וקינן שלא ידעו ולא הסכימו לשימוש הפסול בשמם שלהם.

[*] **ביאור**: באסמכתא של הבנק צוין כי העברה הינה עבור לקוח ״קינן 18185״ (לקוח שלא קיים); ובטבלת ההתחשבנות חשבון פיקדונות 357756 של משרד שרקון נרשם אסמכתא 19010872 ״משיכה לטובת שרקון לטובת לילך קינן״.

63.5. משרד שרקון לא שילמו (1) דמי ביטוח לאומי, (2) מס הכנסה, (3) הפרשות פנסיה ופיצויים (לרבות חלק העובד); במועד בגין העובדים לביטוח לאומי ולקופות, לרבות סך של: (א) 146,875 ש״ח ו-114,725 ש״ח לביטוח לאומי ולמס הכנסה בגין חודש אוגוסט 2019 (נדרש להשתלם ב-15.9.19). (ב) 139,660 ש״ח לביטוח לאומי בגין חודש ספטמבר 2019 (נדרש להשתלם ב-23.10.19). (ג) 170,000 ש״ח לקופות גמל עובדים בגין חודש ספטמבר 2019 (נדרש להשתלם ב-15.10.19).

63.6. בנוסף: משרד שרקון גם לא שילמו לרשויות המס במועד תשלומי מע״מ ותשלומי מקדמות מיסים.

64. **ודוק; כל אלה מגובים בראיות ובאסמכתאות רבות, לרבות בכתב והקלטות המדברות בעד עצמן. כך, למשל, נפנה למסמכים הבאים (ומבלי למצות):**

64.1. פרוטוקול ישיבה מיום 25.10.2019 שעניינה בדיקה של משרד שרקון ע״י צוות שיטפל בגילוי המעשים הפסולים בהשתתפות אילן שרקון, [redacted] והמשיבים. שם אומתו מלוא הנתונים ונכלל סיכום תמצית והמעשים הפליליים לכאורה שביצעו משרד שרקון (ללא הכחשה מצד שרקון, מצד [redacted] ומצד [redacted]).

העתק פרוטוקול הישיבה מיום 25.10.2019 מצורף ומסומן כ**נספח 2**.

64.2. תמליל שיחה מיום 23.10.2019 בין המשיבים לבין עו״ד שרקון, עו״ד בן-עמי [redacted], ושם למשל: (א) עו״ד שרקון מסביר שאין בכוונתו להחזיר כספי פיקדונות לקוחות ובנוסף מודה כי אינו מדווח כדין לרשויות המס: ״..**בוא נצא מנקודת הנחה ממשהו, קחי בחשבון אשקלון זה בעיה ... זה לא בעיה... לקוחות, אני לא מכיר את זה בתור בעיה של פיקדון. בואו נעזוב את זה כרגע, אני רק שמדאיג אותי זה כרגע זה בעיית מס, אשקלון כרגע מתחייבים לי לשכר טרחה, אני מבחינתי כרגע לא מחזיר כל ה- 960 אלף שקל**

<u>האלה מבחינתי כרגע לא חוזר, לא הולך, יש כרגע כסף אני צריך לדעת מה, איך אני רק צובע אותו מבחינה, מבחינה חשבונאית ובא לציון גואל</u>... <u>מה פתאום שאני אחזיר כסף</u>..." (עמ' 24 ש' 9-14). **(ב)** <u>עו"ד שרקון</u>: **"...אני צריך להחזיר להם את ה-300 ומשהו אלף ש"ח, צריך להחזיר להם מחר בבוקר, נכון?",** [redacted]: **"<u>אתה חייב להחזיר לחשבון פיקדונות</u>, <u>היא צודקת</u>"** (עמ' 12, ש' 12-17). **(ג)** <u>עו"ד בן-עמי</u>: **"...זה לא מעניין אותי. מה שמעניין אותי שיש פה לקוחות שלא משלמים שנה.. והם חצופים. העיריות האלה מנצלות את זה שאני לא יכול לתבוע אותן..."** (עמ' 2, ש' 9-10), ובתגובה לנאמר שהוא אינו יכול למשוך כספי פיקדונות לקוחות לתשלום משכורות - **"זה הכסף שלי לא שלך"** (עמ' 4, ש' 26).

בהמשך, [redacted]: **(א)** <u>מודה</u> בחובות של המבקשת בגין תשלומים שלא שולמו לרשויות המס, ובין היתר לביטוח לאומי, מס הכנסה ומע"מ (עמ' 32 ש' 21 – עמ' 34 ש' 27). **(ב) "אני פשוט חושב שרוב האנשים לא יכולים לחיות ככה שב-15 לא משלמים מוסדות וביטוחים לעובדים, לא הרבה יכולים לישון טוב בלילה ... בגלל זה אמרתי לך אני בתקופה האחרונה הרבה יותר עצבני וטרוד והכל"** (עמ' 64 ש' 27 – עמ' 65 ש' 2). **(ג) "..<u>ואני יודע בדיוק שזה לא היה נכון לעשות את הפעולה שנעשתה</u>"** (עמ' 51, ש' 4). **(ד)** ומתרץ בכך ש: **"..תזרימית אנחנו במשבר אדיר"** (עמ' 64, ש' 10).

תמליל השיחה מיום 23.10.2019 מצורף ומסומן כ**<u>נספח 3</u>**.

64.3. מסמכים של משרד שרקון שנחשפו, בקשר עם ביצוע המעשים הפסולים: **(א)** במצג שווא מול בנק הפועלים כמתואר בס' 63.4 לעיל. **(ב)** לצורך הנטילה מחשבון הפיקדונות לקוחות – שני אקסלים שנוהלו במשרד שרקון להתחשבנות מחשבון פקדון לקוחות (סעיף 63.1 לעיל).

העתקי המסמכים שנחשפו מצורפים ומסומנים כ**<u>נספח 4</u>**.

64.4. תמלילי שיחות עם [redacted], [redacted]:

(א) תמליל שיחה מיום 18.10.2019 – <u>(1)</u> מאשרת שבוצעו דברים **"לא אזרחיים"**. <u>(2)</u> ביחס ל"נטילה" של ה-600,000 ש"ח שנטלו המבקשים מכספי פיקדונות לקוחות: **"..או שהם היו כסף מהבית והיו זורקים ופורעים את ה-600 אלף שקל האלה. לא יודעת את יודעת יכול לחיות שהם היו פותרים את זה. [...] .. הדבר הזה בשפה של גיא, <u>הוא לא אזרחי וזה מה שמפריע לי</u> ... <u>הדבר הזה, הוא אחר, הוא שונה</u>"** (עמ' 3 ש' 19, 27 – עמ' 4 ש' 4); **"לא, זה בטח לא רואים, אבל אה, לא, אבל רואים נכנס 600 אלף שקל בעובר ושוב, את מבינה? עכשיו שנכנס 600 אלף שקל זה צריך ללכת, תשאלי אם הייתה חש- שאלת אותי אם הייתה חשבונית על זה? מי שילם, מי זה הלקוח הטוב ששילם סכום שכר טרחה כזה גבוה? את יודעת"** (עמ' 5, ש' 5). <u>(3)</u> מסרה שיידעה את עו"ד בן-עמי ממשרד שרקון כי התנהלותם פסולה, לשון מאופקת, עד שהיא שקלה לעזוב את עבודתה שם על מנת ששמה לא יופיע "בעיתונים" כמנהלת החשבונות שלהם: **"יש יתרה, קודם כל הם שואבים אותה, הם לא חושבים מה צריך לשלם, מה נכון לשלם. <u>עכשיו הגיע מצב שכבר אמרתי בפנים של שחר 'שחר, זה פלילי, זה פלילי'. לא על ה-600 אלף, על זה שלא משלמים את הדברים של העובדים</u>. הוא הסתכל עליי והוא לא הגיב, הוא לא הגיב ... בעיניים הוא עשה לי אני מבין את זה ובזה זה נשאר ... אבל אני חוזרת הביתה ואני אומרת ליהודה 'תקשיב, אני חייבת לעזוב שמה כי יום אחד יהיה בעיתונים השם שלי בתור מנהלת חשבונות שלהם כי הם לא בסדר'"** (עמ' 8 ש' 24 – עמ' 9 ש' 3).

(ב) מיום 21.10.2019 - אישרה כי הסכום אותו נטלו המבקשים מחשבון הפיקדונות עומד על סך של כ-810,1000 ש"ח (עמ' 11 ש' 7-12).

(ג) מיום 23.10.19 – <u>(1)</u> מסרה על התנהלות פסולה נוספת. כדי למשוך כספים מחשבון הפיקדונות-לקוחות הרשום על שם עו"ד שרקון, נדרשת חתימה כפולה של עו"ד שרקון ושל עו"ד בן עמי, וכך מספרת כי עו"ד

שרקון חתם גם בשמו וגם בשם עו"ד בן-עמי על **העברה מחשבון הפיקדונות השייכים ללקוחות, שבוצעה לטובת עו"ד בן-עמי.** (2) ראתה בחומרה את הדברים ואמרה - "תשאירי לך את זה כנשק יום הדין" (עמ' 5 ש' 6 – עמ' 6 ש' 2).

התמליל מ-18.10.2019 מצ"ב כ**נספח 5**; התמליל מ-21.10.2019 מצ"ב כ**נספח 6**; התמליל מ-23.10.2019 מצ"ב כ**נספח 7**.

.65 בסמוך וכמתחייב ובהתאם לייעוץ שהתקבל, בוצעו פניות על ידי התובעים לשותפים הבכירים הנוספים במשרד שרקון (עוה"ד איתן הברמן, אורי הברמן ועידן אשר) על מנת לשקף את הנסיבות המורכבות. עו"ד אילן שרקון ניסה בכל דרך למנוע מהתובעים לספר את האמת לשותפים. כתוצאה מכך, החלה החרפה רבה מצד משרד שרקון ושותפים בו.

.66 חרף האמור, המשיכו התובעים לדרוש ממשרד שרקון להסדיר את הדברים באופן ענייני, כלפי הלקוחות וכן כלפי בנק הפועלים (שלו הוצגו מצגי שווא), תוך שימוש בשם התובעים, וכן שבו והציעו לסייע ברה ארגון כספי לפירמה בכפוף לכך שהנתבעים ישיבו מיידית את כספי הלקוחות. ואולם, התברר לתובעים כי חרף דרישותיהם, ממשיכים הנתבעים בשלהם ונוכח קשייהם התזרימיים האישיים של הנתבעים 1 ו-2, ממשיכים לבזוז את קופת משרד שרקון.

.67 למותר לציין, כי התובעים לא היו מודעים בשום אופן להתנהלות זו בטרם חתימת הסכם בין הצדדים וגם לא במהלך תקופת שיתוף הפעולה. התובעים, בהתאם להסכם, לא היו חשופים למידע הפיננסי של המשרד, אלא להכנסות לקוחות בלבד, וגילו את הדברים, לצערם, רק באוקטובר 2019 עת ביקשו לבצע נאותות כמתואר.

.68 מלבד כל האמור לעיל, עוד התברר לתובעים, כי הנתבעים הציגו להם מצגי שווא גם ביחס למשרד שרקון, שותפיו, הכנסותיו, רווחיו, הוצאותיו ועוד. התובעים גילו כי הסיבה האמיתית שמשרד שרקון לחץ למיזוג בין הצדדים נולדה נוכח חובות אדירים של משרד שרקון בסך מיליוני שקלים – אותם "העלימו" הנתבעים מעיני התובעים ולא גילו להם אודותיהם, זאת נוכח הרצון "לשפדך" את כספי התובעים פנימה. עוד התגלה כי קיים פער דרמטי ברווחיות בין המצגים לבין נתוני האמת (בשנת 2018, השנה הטובה ביותר של משרד שרקון, הסתיימה על פי המידע שנמסר מהנהלת החשבונות של שרקון בשיעור רווח של כ-9% (ולא 32% כמו שהוצג), בעוד שאת שנת 2019 סיים משרד שרקון בהפסד, דבר שגרר את קיומם של חובות של המשרד כלפי בנקים, ספקים, עובדים ועוד (חובות אלה הביאו לכך גם שמשרד שרקון נטל הלוואות בריביות גבוהות מאוד) וכי על אף האמור הנתבעים 1 ו-2 המשיכו למשוך לכיסם סכומים נכבדים.

עוד התברר לתובעים, כי מדובר בשידור חוזר וכי כבר בעבר בשל נסיבות דומות, ובכלל זה התנהגות בלתי אחראית של הנתבעים 1 ו-2 במשיכת כספים, ואי תשלום לעובדים, [redacted], שהייתה שותפה במשרד וניסתה לעצור זאת, סולקה מהמשרד.

כך, ובמסגרת שיחות (מתועדות) עם [redacted], הודה הלה, כי משרד שרקון הפסדי לאורך שנים, חייב המון כסף וממומן בריבית גבוהה של כ-10/12%, וכי שנת 2018, הייתה השנה הטובה ביותר אי פעם של משרד שרקון, זאת לאור הסכומים שהתקבלו בשרקון מ-NTK. עוד הודה [redacted] שהוא עוזב את משרד שרקון כי "הספינה טובעת", וששיקר בדבר סיבות עזיבתו בעבר. בנוסף, הודה [redacted] במעשים הפליליים שבוצעו.

.69 ויובהר; במהלך תקופה הזו, התקיימו מספר הליכים מקבילים:

.69.1 מצד אחד, התובעים עדיין היו "קשורים" במחויבות העסקית שלהם, והסבירו שהם אינם יכולים להעלים עין מהדברים הקשים שהתגלו בנוגע לכספי הלקוחות והעובדים, גם אם משפטית התובעים אינם ממוזגים לנתבעים, והואיל ולא היו מודעים למעילות/החובות. לכן, ניסו התובעים בכל דרך להרים את הפירמה, ובין

היתר, הציעו התובעים הצעה לרה-ארגון בכל החובות והורדה דרמטית של ריביות הנשך שמשרד שרקון משלמים למלווים שלהם, וכן הציעו ליטול את הניהול ולהעבירו לתובעים ולעורך הדין הברמן (שותף במשרד שרקון). כל אלה, על מנת לעבור תהליך הבראה, תוך שהתובעים אף הציעו לתת הלוואות בתקופת הביניים ועוד.

69.2. מאידך, עו"ד בן עמי נותר בשלו, התנתק באופן מוחלט מהעסק תוך שכלפי התובעים הוא לא בחל באיומים ובגידופים, בעוד עו"ד שרקון ניסה בדרכו שלו להתמודד, ובין היתר לשכנע את התובעים להישאר.

ג5. סיום ההתקשרות בין הצדדים; גם לאחר סיום ההתקשרות ממשיכים הנתבעים להפר את ההסכם

70. בנסיבות האמורות, לא נותרה כל ברירה אלא לסיים את ההתקשרות שבין הצדדים (וכאמור, היו אלה הנתבעים בעצמם אשר באחת הפגישות שבין הצדדים "קיבעו" את מועד העזיבה לסוף חודש דצמבר 2019, בניגוד להסכם).

71. לצערם של התובעים, גם עזיבה זו לא התקיימה על מי מנוחות.

72. במהלך חודש דצמבר 2019, בעוד התובעים אשר עתידים לעזוב בסוף דצמבר חיפשו את דרכם, התקיימו גם שיחות רבות בניסיון להגיע להבנות ביחס להתחשבנות בין הצדדים אך לשווא, שכן הנתבעים ביקשו לעצב הסכם חדש, הסותר את הוראות ההסכם שממילא הופר על ידם.

73. בשלב זה, טענו הנתבעים, בנוכחות עו"ד הברמן ממשרד שרקון, כי הבעיה היא שהם התקשרו בהסכם שאינו טוב מבחינתם. עו"ד שרקון אף הגדיל והוסיף כי הוא אינו מכיר את הסכם ולא קרא אותו טרם חתימתו. עו"ד שרקון אף טען כי הוא משרד שרקון הפסיד בגין התובעים, ובתגובה התובע 1, עו"ד נאמן, דרש לקבל מסמכים המגבים את הטענה להפסדים. גם בעניין זה, הגם שהנתבעים טענו כי אין מניעה לבצע בדיקה כאמור, כזאת לא נעשה בשל אמתלות מאמתלות שונות שהולידו ויכוחים ומחלוקות בין הצדדים.

ואכן, סוכם, כי תתבצע בדיקה רוחבית האם עו"ד שרקון הפסיד כסף בשל כך שנשא בעלות של נאמן-קינן בתקופת ההתקשרות, ובמידה שכן – נאמן-קינן ישלימו לו את מה שהפסיד, ובמידה שלא – לא ישלימו.

74. באותה תקופה ובמקביל, משרד שרקון פעל כדי להקשות ולסכל את פעילות נאמן-קינן לרבות לצורך עזיבתם המסודרת, ובכלל זה מנע את התשלומים המגיעים להם, מנע מהם גישה למערכות הממוחשבות של המשרד (פתחו זאת רק לאחר שהובהר להם שנאמן-קינן יפנו לבית המשפט), עיכב את העברת המידע והמסמכים של לקוחות NTK, ועוד.

75. ביום 26.12.2019, שותפות נ.ק והתובעים (על כלל צוותם) עזבו פיזית את המשרד, תוך שהתמזגו למשרד אחר - מהוותיקים, הגדולים והמובילים בישראל – משרד בלטר, גוט, אלוני ושות׳. במועד זה הגדילו הנתבעים לעשות ואף ניתקו את התובעים וצוותם מהדואר האלקטרוני שלהם וסירבו לאפשר "העבר", וחמור מכך, לא ביטלו את התיבות כך שלמיטב הידוע הנתבעים עדיין מקבלים לידיהם בלבד, תכתובות דוא"ל השייכות לנתבעים.

76. גם לאחר סיום ההתקשרות בין הצדדים, המשיכו הנתבעים להפר את ההסכם. כך, ובכלל זה:

76.1. הנתבעים גובים כספים מלקוחות עבור עבודה שביצעו NTK בתקופת ההסכם. בנוסף, הנתבעים לא מעבירים לתובעים 25% בגין "הפניות" – עבודות שהנתבעים מבצעים עבור לקוחות של NTK, זאת בניגוד להסכם בין הצדדים. למען ההגינות יצוין, כי לאור הנזקים שנגרמו לתובעים, הרי שבגין "הפניות" של לקוחות משרד שרקון לתובעים, ניתנה הודעת קיזוז ביחס לכך מצד התובעים.

76.2. הנתבעים לא שילמו את שכרם של העובדים בגין חודש דצמבר 2019 **(והתובעים מצאו עצמם משלמים את השכר מכיסם, שלא באמצעות התלוש שכן העובדים היו מועסקים של משרד שרקון).**

76.3. **הנתבעים הודיעו על הפסקת העבודה של העובדים בחודש נובמבר (דבר שהוביל להתפטרותה של מנהלת החשבונות), ולא מסרו לידיהם טפסי 106 כמתחייב, לא שחררו להם את כספי הפנסיה (ובנסיבות, התובעים נשאו בתשלומים אלה בעצמם על מנת שמשרד שרקון לא ישתמש בעובדים כבני ערובה).**

76.4. הנתבעים פנו ללקוחות של התובעים וגבו מהם שכר טרחה, **שלא כדין**, בגין עבודה אשר בוצעה על ידי התובעים, ואשר השתלשל לכיסם.

76.5. **הנתבעים הקפיאו את החשבון המשותף.**

76.6. **הנתבעים גבו הוצאות שהתובעים בעצמם שילמו עליהם (וכך התעשרו, למעשה, פעמיים).**

76.7. **ועוד.**

ג6. <u>השתלשלות העניינים עד להגשת התביעה</u>

77. בסמוך לאחר עזיבת התובעים את משרד שרקון, נפגשו התובעים שוב עם עו״ד שרקון בפעם האחרונה בניסיון אחרון להגיע להבנות. לתובעים היה חשוב לסיים את הדברים ללא היזקקות לערכאות משפטיות, גם במחיר של תשלום ביתר על מנת למנוע המשך התנהלות מול הנתבעים והנזקים הפוטנציאלים שנגרמים עקב כך. התובעים ניסו לסגור את ההתחשבנות בין הצדדים, אך עו״ד שרקון לא הסכים שיבוצע חישוב לפי ההסכם וביקש לסיים הכל ״עכשיו״.

78. **הצדדים נפרדו מבלי להגיע לתוצאות, וקבעו שידברו פעם נוספת. ואולם, עו״ד שרקון בחר לשלוח לתובעים תחת המשך שיחות, מיילים ״משפטיים״ שמנסים בחוסר תום לב לתעד עובדות שלא התקיימו בעולם המציאות. בנסיבות אלו, החליטו התובעים להפסיק את המו״מ.**

79. **במסגרת תכתובות שהוחלפו בין הצדדים, ביום 1.1.2020 הודיעו התובעים על הפעלת סעיף הגישור בהתאם להסכם (שאחרת, לא ניתן לפתוח בהליך משפטי ללא פנייה להליך גישור). ואולם, בתחילה לא הייתה היענות מצד הנתבעים. לפיכך הודיעו התובעים, שהם מצטרפים לוויתור על סעיף הגישור ופונים ישירות להליך משפטי.**

העתק מכתב התובעים מיום 1.1.2020 מסומן ומצורף כ<u>נספח 8</u>.

80. ביום **3.1.2020**, שלחו התובעים מכתב נוסף לנתבעים, עקב מידע שהגיע לידי התובעים לפיו עו״ד שרקון הורה למנהלת הכספים שלא להעביר מידע לידי התובעים בעניין הסדרת אי-הסדרים שנתגלו. במכתב זה, דרשו התובעים להסדיר את מלוא אי-הסדרים כפי שפורטו בפרוטוקול הישיבה שהתקיימה ביום **25.10.2019**, ולהעביר לתובעים אסמכתאות לכך. **עוד הודיעו התובעים במכתב זה, כי הנתבעים מתבקשים לחזור בהם מדברי דיבה שטענו בפני עובדי התובעים, ולהעמיד דברים על דיוקם. לבסוף, ציינו התובעים כי נוכח היעדר תגובה הם מבינים כי הנתבעים מוותרים על סעיפי הגישור והבוררות, וכי ממילא נוכח מעורבות צדדי ג׳ נראה כי נכון שהנושא יידון בבית המשפט.**

העתק מכתב התובעים מיום **3.1.2020** מסומן ומצורף כ**<u>נספח 9</u>**.

81. בהמשך, **הודיע עו״ד שרקון שהנתבעים כן מעוניינים לקיים הליך גישור, שאז פנו הצדדים להליך גישור בפני המגשרת, השופטת (בדימוס) גרסטל. התקיים בין הצדדים הליך גישור קצר שלא צלח.**

82. **לאחר סיום הליך הגישור שלא צלח, פנו הנתבעים לקיום הליך בוררות זה.**

83. **ביום 28.3.2022 פנו הנתבעים במכתב לתובעים, בו ביקשו למנות בורר שיכריע בסכסוך בין הצדדים, והציעו שמות בוררים מוצעים.**

העתק מכתב הנתבעים מיום 28.3.2022 מסומן ומצורף כ<u>נספח 10</u>.

84. **ביום 1.5.2022 שלחו התובעים מכתב תשובה לנתבעים, בו עמדו התובעים על טענותיהם כלפי הנתבעים, לרבות בדבר התרמיות והמעשים שהתגלו. חרף זאת, הציעו התובעים לקיים פגישה בניסיון אחרון לייתר הליכים משפטיים בין הצדדים (ר' סעיף 10 למכתב).**

העתק מכתב התובעים מיום 1.5.2022 מסומן ומצורף כ**<u>נספח 11</u>**.

85. **ביום 25.5.2022 שלחו הנתבעים מכתב תשובה לתובעים, במסגרתו דחו את טענות התובעים, והעלו טענות כוזבות כלפי התובעים. עוד עמדו הנתבעים במכתב זה על קיום הליך בוררות בין הצדדים.**

העתק מכתב הנתבעים מיום 25.5.2022 מסומן ומצורף כ<u>נספח 12</u>.

86. **ביום 3.10.2022 הגישו הנתבעים בקשה למינוי בורר, וביום 25.12.2022 ניתנה החלטת כבי השופטת שבח למינוי** בורר. משלא הגיעו הצדדים להסכמה לעניין זהות הבורר, ביום 10.1.2023 מונה כבי הבורר על ידי בית המשפט.

<u>ד. עילות התביעה ורכיבי התביעה</u>

ד1. <u>תמצית עילות התביעה</u>

87. **התובעים יטענו כי עומדת להם כל עילה העולה מהעובדות שתוארו לעיל, גם אם לא צוינה בפרק זה במפורש.**

88. **כתב תביעה זה נחלק לפי שתי חלופות נפרדות בהן נדון להלן. חלופה ראשונה – טענת התובעים לפיה ההסכם בין הצדדים בטל ו/או מבוטל (ובהמשך נדון ברכיבי התביעה הנובעים מחלופה זו), וחלופה שניה – ככל שייקבע שההסכם בין הצדדים תקף ומהן עילות התביעה הנובעות לתובעים תחת חלופה זו.**

89. **ביחס לחלופה הראשונה יטענו התובעים, בין היתר, כדלקמן:**

89.1. **ההסכם שבין הצדדים נולד בחטא ועל רקע מצגי שווא שהוצגו על ידי הנתבעים, שבעטיים זכאים התובעים להודיע על ביטולו של ההסכם, שממילא בוטל.**

89.2. **אותה תוצאה של בטלות ההסכם מושתת גם על טעמים נוספים. כך, וכפי שפורט לעיל (וכפי שיפורט גם להלן), הנתבעים הפרו את ההסכם שבין הצדדים הפרות יסודיות, אשר גם בעטיין זכאים התובעים לבטל את ההסכם.**

89.3. מלבד האמור, **וגם אלמלא ההטעיות וההפרות, ביסודו של ההסכם עומדת הסכמה לפיה, כנגד התשלומים שהנתבעים נטלו על עצמם (ובכלל זה עלויות העובדים, התשלום הקבוע, כהגדרתו לעיל, תשלומן של התקורות ועוד), תהיה זכאית הנתבעת 4 לתמורה כפי שנקבעה בהסכם ואשר פורטה לעיל. בהתאם, ומשהחיוב המותנה ו/או למצער, השלוב, של הנתבעת כאמור – לא קוים, הרי שגם הנתבעים אינם זכאים לקבל את התמורות על פי ההסכם אשר שולמו להם.**

89.4. **בהתאם ותחת חלופה זו, יטענו התובעים, כי הם זכאים לקבל את מלוא התמורות שנתקבלו אצל הנתבעים** מכוח ההסכם, בין בשל החיוב המותנה ו/או השלוב ובין לחלופין – מכוח ההשבה המתחייבת עם ביטולו של ההסכם (כנגד השבה הדדית של התמורות הלכאוריות שקיבלו התובעים).

90. **מבלי לגרוע מהאמור, ככל שייקבע על ידי כבי הבורר כי ההסכם לא בוטל ו/או בטל ו/או כי לא מתקיימים חיובים מותנים ו/או שלובים כאמור ו/או מכל סיבה אחרת, יטענו התובעים כי גם אם ההסכם בין הצדדים בתוקף, זכאים התובעים לקבל את התמורות שלא נתקבלו אצלם מכוח ההסכם, ואשר אי תשלומן מהווה הפרה של ההסכם. מדובר למעשה, בחיוב הנתבעים בקיום אותן הוראות שבהסכם שבין הצדדים אשר לא קוימו.**

91. בטרם נפרט את רכיבי התביעה, נקדים ונציין, כי הנתבעים חבים ביחד ולחוד במלוא הסעדים המבוקשים במסגרת תביעה זו. כך, ומבלי למעט ו/או לגרוע מהעובדות שפורטו לעיל, יטענו התובעים, כדלקמן:

91.1. ככל שהדבר נוגע לנתבעת 4, הרי שהיא זו שחתומה על ההסכם שנכרת. משכך, עילות התביעה כנגדה הן פשוטות וברורות.

91.2. ככל שהדבר נוגע לנתבעים 1-2, הרי שהם הציגו את מצגי השווא בעצמם ומכאן קיימת להם חבות אישית מכוח מצגי שווא אלה (באשר לנתבע 3, הרי שהנ"ל לא הציגו מצגים פוזיטיביים, אלא בדרך של מחדל). מבלי לגרוע מהאמור, חבותם של הנתבעים 1-3 מתקיימת גם מכוח העובדה שהנתבעת 4 היא חברה שאינה מוגבלת באחריות (אינה חברה בע"מ) ומכאן כי חבותם של הנתבעים 1-3, כשותפים ו/או בעלי מניות היא חבות אישית.

ד2. רכיבי התביעה וסעדיה לפי כל אחת מהחלופות

92. להלן יפורטו רכיבי התביעה וסעדיה.

93. כאמור לעיל, בשלב זה לעד להכרעת הבורר בעניין, נחלק גם את פרק רכיבי התביעה למספר חלקים – חלק אחד בהנחה שההסכם בין הצדדים בטל, חלק שני בהנחה שההסכם בין הצדדים תקף, ובנוסף, יפורטו רכיבי תביעת הנתבעים לפי כל אחת מהחלופות כאמור.

ד1.2. ככל שייקבע שההסכם בטל

94. כאמור לעיל, לעמדת התובעים, ההסכם בין הצדדים בטל הן נוכח הטעיות חמורות של הנתבעים כלפי התובעים, והן נוכח הפרתו היסודית.

95. יובהר, כי אילו היו יודעים התובעים על ההתנהלות הנפסדת של הנתבעים ואם היו יודעים את כל הדברים שגילו רק לאחר חתימת ההסכם, לרבות המעשים הפליליים לכאורה שביצעו הנתבעים, לא היו התובעים מתקשרים בהסכם שכזה או בכל הסכם אחר עם הנתבעים.

96. לכן, דין ההסכם בטלות מכוח סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: **"חוק החוזים"**).

97. ככל שיקבע כב' הבורר שההסכם בטל, אזי שהתובעים זכאים לסעד של השבה לפי סעיף 21 לחוק החוזים. במצב דברים זה, יש לבצע התחשבנות בין הצדדים, וכל צד צריך להשיב לצד השני מה שקיבל מכוח ההסכם.

98. בענייננו, על הנתבעים להשיב לתובעים כל סכום שקיבלו הנתבעים מכוח ההסכם, וכל רווח שצמח להם, בסך מוערך של כ-1,838,097 ש"ח (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד קבלת הכספים בפועל), כמפורט להלן:

98.1. עבור שנת 2018 – קיבלו הנתבעים, במהלך הרבעון האחרון של 2018 ובינואר 2019 סך מצטבר של 1,708,097 ש"ח (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד קבלת הכספים בפועל). בנוסף, הנתבעים טוענים לזכאות נחזית בשווה כסף (מטבעות קריפטוגרפים) לסך של 362,694.5 ש"ח (פטור ממע"מ), זכאות מוכחשת מחמת קיזוז ומבלי לגרוע מהתכחשה לגבי הזכאות מחמת מימוש המטבעות בהתאם לבקשת הנתבעים (וחחלת קיזוז). מכל מקום, לגישה זו הנתבעים קיבלו עבור שנת 2018 סך כולל של 2,070,791 ש"ח. יצוין כי בסכום של כ-1,838,097 ש"ח לא כלול הסך המיוחס למטבעות מחמת האמור.

98.2. עבור שנת 2019 – קיבלו הנתבעים בדצמבר 2019 סך של 130,000 ש"ח (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד קבלת הכספים בפועל). בנוסף, הנתבעים טוענים לזכאות נחזית בשווה כסף (מטבעות קריפטוגרפים) בסך של 90,258 ש"ח (פטור ממע"מ) זכאות מוכחשת מחמת קיזוז ומבלי לגרוע מההכחשה לגבי הזכאות מחמת מימוש המטבעות בהתאם לבקשת הנתבעים (והחלת קיזוז). מכל מקום, לגישה זו הנתבעים, קיבלו בשנת 2019 סך כולל של 220,128 ש"ח. יצוין כי בסכום של כ-1,838,097 ש"ח לא כלול הסך המיוחס למטבעות מחמת האמור.

99. מסכום זה אותו צריכים להשיב הנתבעים, לכל היותר, ובהפחתת הנזקים הנוספים, יכולים הנתבעים לטעון כי יש לקזז סכום המהווה את התקורות בגין החלק היחסי של התובעים. היות ונתונים אלו מצויים אצל הנתבעים וחובת התוכחה עליהם, הרי שאלו יופחתו כפי שיוכח בהליך זה.

ד.2.2. ככל שייקבע שהתסכם אינו בטל

100. לחלופין, ולמען הזהירות, יפורטו גם רכיבי התביעה ככל שיקבע כי שההסכם בין הצדדים בתוקף ואינו בטל.

101. מעבר לכל האמור לעיל, הנתבעים הפרו הפרות בוטות הוראות רבות בהסכם שבין הצדדים, ולא עמדו בהתחייבויות אותן נטלו על עצמם, כפי שיפורט להלן, ובין היתר:

102. **עלויות העובדים** – הנתבעים הפרו את הוראות סעיף 8 להסכם ותתי הסעיפים שבו ולא נשאו בעלויות העובדים של שותפות נ.ק. כפי שהתחייבו לעשות. התובעים נאלצו לשאת בעלויות אלו בעצמם בניגוד למוסכם בין הצדדים ולממן את עלויות עובדיהם בעצמם. במצב דברים זה, קיבלו הנתבעים מהתובעים "הלוואה", והתובעים זכאים לקבל ריבית בגין הלוואה זו. בעניין זה מתבקש כב׳ הבורר לחייב את הנתבעים לשלם לתובעים ריבית כפי שנוהגים הנתבעים לשלם למלווים שלהם, ריבית בגובה של לפחות 10% (לא כל שכן, שמדובר בריבית מוגדלת נוכח היות ההלוואה לטווח קצר). הפרה זו מסתכמת לפחות בסך של כ-105,000 ש״ח.

103. **עלויות עובדים נוספים** – הנתבעים הפרו את הוראות סעיפים 8 ו-9 להסכם ולא נשאו בעלויות העובדים הנוספים ועלויות עובדים עודפות (מעבר לסך חודשי של 91,500 ש״ח), שנוספו למחלקה לאחר תחילת שיתוף הפעולה בין הצדדים. התובעים נאלצו לשאת בלית ברירה בתשלום סך של 378,977 ש״ח עבור שכר עובדים בשנת 2018 וסך של 642,391 ש״ח עבור שכר עובדים בשנת 2019, סכומים שבהתאם להסכם בין הצדדים היו צריכים להיות משולמים על ידי הנתבעים. הפרה זו מסתכמת בסך 1,021,368 ש״ח אותם על הנתבעים להשיב לתובעים בתוספת מע״מ כדין, ובסך כולל של 1,195,000 ש״ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית (ומקל וחומר, קיימת זכאות לריבית והצמדה כאמור כהלוואה).

104. **תשלום חודשי שוטף** – הנתבעים הפרו את הוראות סעיף 37 להסכם ולא שילמו לתובעים תשלום חודשי שוטף בסך של 85,000 ש״ח לחודש כפי שהתחייבו בהסכם. גם בעניין רכיב זה (בדומה לסעיף 100 לעיל) קיבלו הנתבעים מעין "הלוואה" (לרבות, לתקופות העולות על רבעון נוכח משיכות מעוכבות בשל התנהלות הנתבעים), ולכן מתבקש כב׳ הבורר לחייב את הנתבעים לשלם לתובעים ריבית כפי שנוהגים הנתבעים לשלם למלווים שלהם, בגובה של 10%. הפרה זו מסתכמת לפחות בסך של 150,000 ש״ח.

105. **נשיאה בעלויות תקורות** – הנתבעים הפרו את הוראות סעיף 38.2 להסכם. בהתאם לסעיף זה, הוסכם בין הצדדים כי התובעים יישאו בעלויות תקורות קבועות בסך חודשי של 21,045 ש״ח. חרף זאת, ובניגוד למוסכם בין הצדדים, נשאו התובעים בלית ברירה בסכומים גבוהים המסתכמים בסך של 33,044 ש״ח בשנת 2018 ובסך של 64,489 ש״ח בשנת 2019 אותם על הנתבעים להשיב לתובעים בצירוף מע״מ כדין, ובסך כולל של 114,113 ש״ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית (ומקל וחומר, קיימת זכאות לריבית והצמדה כאמור כהלוואה).

106. **אי שיתוף התובעים בהשקעות** – הנתבעים הפרו את הוראות סעיף 49 להסכם ולא שיתפו את התובעים בהשקעות אותן ביצעה חברת בש״א פרויקטים או מי מטעמה/ם, ואף לא הציעו או נתנו אפשרות לתובעים להצטרף להשקעות שכאלה, זאת בניגוד להתחייבותם בהסכם. בהפרות אלה, התעשרו הנתבעים שלא במשפט על חשבון התובעים.

לידי התובעים הגיע מידע שהנתבעים ו/או מי מטעמם ביצעו השקעות שכאלה, אך לא ידוע בשלב זה היקף ההשקעות ו/או המכירות שבוצעו בהמשך לכך. לכן, בעניין זה יתבקש כב׳ הבורר ליתן לתובעים צו למתן חשבונות (לרבות

השקעות, שומות, מכירות וכו׳) ממועד תחילת ההסכם בין הצדדים ועד היום, על מנת לאמוד את הסכומים המדויקים. והכל, בתוספת מע״מ כדין ובתוספת ריבית והפרשי הצמדה מהמועד הרלבנטי.

.107 **<u>החזר תשלומים נוספים ששולמו ביתר לשרקון מעבר להסכם</u>** – לרבות מחשוב, ג׳וסי כ״א, כנסים, השתלמויות; הנהלת חשבונות; רו״ח, בסך לפחות של 125,862 ₪ בתוספת מע״מ כדין ובתוספת ריבית והפרשי הצמדה מהמועד הרלבנטי.

.108 **<u>פיצוי בגין הפרת סעיפים 57, 59 להסכם</u>** – הנתבעים הפרו את הוראות סעיפים 57 ו- 59 להסכם הקובעים כי התובעים זכאים לאותם תנאים להם זכאים שותפי ההון במשרד וכן זכאים החזר בגין הוצאות נסיעה, לרבות הוצאות רכב, דלק, וכיוצ״ב כמקובל במשרד. ראשית, הנתבעים לא שילמו לתובעים הוצאות בגין רכב, נסיעות ודלק כמתואר. שנית, לידי התובעים הגיע מידע, שהוכמן מהם בזמן אמת, כי הנתבעים קיבלו תנאים נוספים כאמור להם היו זכאים התובעים כאמור לעיל.

לפיכך, ומחמת שלא ידוע בשלב זה היקף הזכאות של שותפי ההון בגין השתתפות ברכב/נסיעות/דלק ומהו המקובל במשרד וכן לא ידוע מהם מכלול התנאים הנוספים ושווים, יתבקש כב׳ הבורר ליתן לתובעים צו למתן חשבונות בקשר עם האמור על מנת לאמוד את הסכומים המדויקים. והכל, בתוספת מע״מ כדין ובתוספת ריבית והפרשי הצמדה מהמועד הרלבנטי.

.109 **<u>פיצוי בגין הפרת סעיף 61.2 להסכם</u>** – הנתבעים הפרו את הוראות סעיף ככלל את סעיף 61 הקובע כי הם יהיו זכאים לסל ההטבות המתואר שם, ומבלי לגרוע מכלליות האמור, הופר סעיף 61.2 הקובע כי עוה״ד נאמן וקינן זכאים אישית לשירותי משרד מלאים ״ובכלל זה, שירותים מזכירות מלאים״. שירותי מזכירות אלו לא ניתנו מעולם ע״י הנתבעים. הפרה זו שוויה נאמד בכ- 464,000 ש״ח (על פי תחשיב שמרני של עלות מזכירה אחת לחודש בסך של 16,000 ש״ח במכפלת 29 החודשים הנדונים).

.110 **<u>בגין חודש דצמבר 2019</u> – (א) <u>בגין עלויות עובדים</u>** – משרד שרקון החליט שלא לשלם לעובדים את כספם וזכויותיהם כמתואר, והתובעים נשאו בכך. כמו-כן, משרד שרקון מפליא וטוען כי קיימת לו זכאות לכספים בגין דצמבר 2019 בשל הכנסות המיוחסות לתובעים, טענת סרק. ככל שטענת סרק זו תמצא רלבנטית, כי אז בנוסף לאמור, הנתבעים צריכים לשלם לתובעים סכומים אלו ששולמו ע״י התובעים וזאת בסך של 178,714 ש״ח בתוספת מע״מ כדין והפרשי הצמדה וריבית. **(ב) <u>בגין הכנסות שהתקבלו אצל הנתבעים</u>** – הנתבעים גבו כספים בגין דצמבר 2019 ובאותה שעה לא שילמו בגין עלויות העובדים, היינו הנתבעים גבו כספים שלא כדין ושלתובעים הזכאות להם.

מחמת שהמידע בדבר הגבייה בגין דצמבר 2019 מצוי בידי הנתבעים, יתבקש כב׳ הבורר ליתן לתובעים צו למתן חשבונות בקשר עם האמור על מנת לאמוד את הסכומים המדויקים.

ד.3.2 <u>רכיבי תביעה וסעדים לפי כל אחת מהחלופות</u>

.111 בנוסף, יפורטו רכיבי תביעה הנתבעים לפי כל אחת מהחלופות (גם אם יקבע כב׳ הבורר שההסכם בטל, וגם אם יקבע שההסכם אינו בטל):

.111.1 **<u>שכ״ט בגין עבודה שביצעו התובעים</u>** (והתקבל בידי הנתבעים) – הנתבעים גבו לאחר תום ההסכם שכר טרחה עבור עבודות שביצעו התובעים בתקופת ההסכם. כך, בין היתר, התעשרו הנתבעים ולא במשפט. על הנתבעים לחשיב לתובעים סכומים אלה במלואם. מכיוון שסכומים אלו לא ידועים לתובעים באופן מדויק, מעריכים התובעים את סכומי שכר הטרחה שנגבו אותם צריכים הנתבעים לחשיב בסך מוערך של 1,170,000 ש״ח (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד גביית הכספים בפועל).

111.2. **<u>תשלום עבור הפניות לקוחות</u> – הנתבעים בין היתר עשו עושר ולא במשפט עת שלא העבירו לידי התובעים 25% מהכנסות לקוחות של NTK שהמשיכו לקבל שירותים ממשרד שרקון לאחר סיום ההסכם בין הצדדים. סעד זה מתקיים לפי כל אחת מהחלופות, לרבות מדובר בעשיית עושר ולא במשפט, בזכאות מקובלת וראויה, לרבות בהתאם להסכם, ובגין סכומים שהתקבלו בידי הנתבעים בעודם עושים עושר ולא במשפט.**

בעניין זה, ידוע לתובעים כי קיימים לקוחות (כדוגמת לקוח [redacted] למשל) שהמשיכו לקבל שירותים ממשרד שרקון, אך לתובעים לא ידועים הסכומים המדויקים, לכן מתבקש כב׳ הבורר ליתן לתובעים צו למתן חשבונות עבור כל לקוח NTK שהמשיך לקבל שירות אצל משרד שרקון מיום סיום ההתקשרות בין הצדדים (26.12.2019) ועד היום. והכל, בהתאם לרשימת לקוחות.

111.3. **<u>עלויות עקיפות ונזקים</u> – בסך מוערך של כ-7,459,854 ש״ח, ובכלל זה:**

111.3.1. **עלויות מעבר וניהול המשבר (כולל תשלום ליועצים) בסך של 123,886 ש״ח;**

111.3.2. **נזקים שנגרמו כתוצאה מהמשאבים והצורך להתעסק בהתקשרות עם הנתבעים, שהובילה להפסד עבודה והכנסות במשך כ-4 חודשים, סביב 1,200 שעות (רק של עו״ד נאמן ועו״ד קינן, לא כולל שעות של הצוות שהתעסק במעבר חלף עבודה) בסך כולל של כ-840,000 ש״ח.**

111.3.3. **אובדן (מוערך) של 3 שנים בהתפתחות עסקם של התובעים, לרבות ובהתאמה בגידול הכנסות וברווחיות, המוערך בסך שמרני של כ-4,000,000 ש״ח.**

111.3.4. **נזקים שנגרמו בשל הפרת ההסכם נוכח דרישת התובעים שהנתבעים יעזבו עד סוף חודש דצמבר 2019 (לרבות הפגיעה שנגרמה בשל חוסר היכולת למצות מו״מ עם השוק בפרק זמן סביר), המוערך בסך שמרני של כ-2,000,000 ש״ח.**

111.3.5. **פגיעה במוניטין של התובעים, לרבות כתוצאה מכך שהתובעים נחסמו מתיבות הדוא״ל שלהם לאחר סיום ההתקשרות, המוערך בסך של כ-500,000 ש״ח.**

111.4. **<u>תיבות דוא״ל</u> – עם המעבר של התובעים למשרד המשותף, הוקצו להם ולעובדיהם תיבות מייל של משרד שרקון. כאשר עזבו התובעים את משרד שרקון, סירבו הנתבעים לבטל את תיבות הדוא״ל השייכות לתובעים. בתקופה זו, המשיכו להגיע לתיבות אלה הודעות דוא״ל אותן לא זכו התובעים לראות מעולם.**

בעניין זה מתבקש הבורר ליתן לתובעים צו עשה ולחייב את הנתבעים להעביר לידי התובעים את כל הודעות הדוא״ל שהתקבלו ממועד עזיבתם ועד היום, ולאחר מכן להורות בצו על ביטול לצמיתות של תיבות הדוא״ל שאצל הנתבעים והשייכות לתובעים.

111.5. **<u>אי מסירת חשבוניות מס</u> – הנתבעים לא מסרו לתובעים חשבוניות מס עבור תשלום בסך כולל של 103,464 ש״ח, שנכפה על התובעים לשלם: (1) בחודש אפריל 2020 לצורך ״שחרור״ עובדי NTK ממשרד שרקון, (2) בגין שכר דצמבר 2019 ששולם ע״י התובעים (נוכח הפרות הנתבעים). בעניין זה, מתבקש כב׳ הבורר ליתן לתובעים צו עשה ולחייב את הנתבעים להעביר לידי התובעים חשבוניות מס עבור התשלומים שבוצעו כאמור.**

בנוסף, הנזק שנגרם הינו איבוד הזכאות להכיר בסכום כהוצאה מוכרת, ובהתאם מתבקש לקבוע לנתבעים פיצוי בסך השווה לנזק המס, שווה ערך לכ-50% (הוצאה מוכרת), היינו 51,732 ש״ח.

111.6. **פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 100,000 ש״ח לפי סעיף 29א לחוק הגנת הפרטיות, תשמ״א – 1981 (בקשר לחדירה לתיבות הדוא״ל של התובעים), וזאת <u>במכפלת</u> ההפרות (החדירות) כפי שיקבע ע״י כב׳ הבורר.**

111.7. **פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 100,000 ש״ח לפי סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, תשכ״ה – 1965 בגין דברי הדיבה שהשמיעו הנתבעים כלפי לקוחות ועובדים של התובעים וכן כלפי משרד בלטר ושותפיו, וזאת <u>במכפלת</u> הדיבות, וכפי שיקבע כב׳ הבורר.**

111.8. **הוצאות שכר טרחה והוצאות הבוררות.**

112. **כמו-כן, מתבקש ליתן צו למתן חשבונות, לפיו יחויבו הנתבעים להעביר לידי התובעים אסמכתאות חשבונאיות לרבות בדרך של קבלת קובץ אחיד של הנה״ח של משרד שרקון, הכולל את מלוא הנתונים החשבונאיים הנוגעים, בין היתר, לעלויות השכר, מצבת העובדים, החזרי ההוצאות שנתקבלו, וכל הכנסה שנתקבלה אצל משרד שרקון בתקופת ההתקשרות.**

113. **כללי - על כל אחד מהסכומים הנתבעים לעיל, ככל שהדבר אינו צוין במפורש, יש להוסיף הפרשי הצמדה וריבית ממועד היווצרות העילה ועד מועד התשלום בפועל וכן מע״מ ככל שחל.**

ה. <u>סוף דבר</u>

114. **כבוד הבורר מתבקש לקבל את התביעה דנא ולפסוק לתובעים הוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין, בצירוף מע״מ כדין.**

בעז בן צור, עו״ד   תומר שקרצי, עו״ד   עדי גרופי, עו״ד

ב״כ התובעים

בבוררות

בפני כב' הבורר, הש' (בדימוס) משה גל

בעניין: **1. עו"ד גיא נאמן**
2. עו"ד לילך קינן
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן צור ו/או עדי גרופי
בעז בן צור ושות', עורכי דין
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001 **המבקשים**

- נגד -

שרקון, בן עמי, אשר ושות' – חברת עורכי דין ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד שחר הררי ו/או עודד פלג ואח'
ש. הררי משרד עורכי דין
דרך מנחם בגין (מגדל מידטאון קומה 27), תל אביב
טל': 03-6932084; פקס: 03-6006607 **המשיבה**

הודעה ובקשה דחופה מטעם נאמן-קינן בעניין גילוי המסמכים מיום 23.12.24

בהמשך להחלטת כב' הבורר מיום 16.12.24, וכן לגילוי המסמכים מטעם משרד שרקון מיום 23.12.24, מתבקש בזה כב' הבורר לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף ט' לתוספת הראשונה לחוק הבוררות, תשכ"ח-1968 ולהורות על מחיקת כתב ההגנה שהוגש על ידי המשיבה, ליתן פסק דין לטובת המבקשים ולפסוק למבקשים את הסעדים שנתבעו בפרק ד. 2. לכתב התביעה; כן מתבקש כב' הבורר להורות על סילוק תביעת המשיבה.

לחלופין בלבד, מתבקש כב' הבורר ליתן פעם נוספת ואחרונה צו המחייב את המשיבה לקיים את צו גילוי המסמכים שניתן על ידי כב' הבורר ביום 16.12.24, ולגלות את המסמכים המקוריים בשלמותם ובמלואם (ובאופן אחוד וכמקשה אחת), ללא בידוי של מסמכים כפי שנעשה, והכל כפי שיפורט להלן.

בנוסף, מתבקש כב' הבורר לחייב את משרד שרקון בהוצאות משמעותיות לאור התנהלותו עד כה וההפרות החוזרות ונשנות, וביתר שאת לאור התנהלותו החמורה כפי שתתואר להלן.

א. רקע

1. בישיבה שהתקיימה בפני כב' הבורר ביום 16.12.2024 (להלן: "**הדיון**"), החליט כב' הבורר לחייב (שוב) את משרד שרקון לבצע סבב גילוי מסמכים נוסף, חמישי במספר (וזאת לאחר שהחלטות קודמות של כב' הבורר לא קוימו על ידי משרד שרקון).
2. במהלך הדיון (עמ' 246, 247 לפרוטוקול), שוקפו לכב' הבורר על ידי עו"ד קינן החששות לבידוי ומניפולציה במסמכים וברשומות חשבונאיות על-ידי משרד שרקון ואף כב' הבורר התייחס לכך [ההדגשות לא במקור]:

עו"ד קינן: "**...אנחנו רק מבקשים שזה *יהיה כולל הלקוחות שהוצאתם מהטוח אחרי שהלכנו ושיניתם להם את השמות*".**

עו"ד פלג (ב"כ שרקון): "***אדוני אולי נגיש עוד בקשה עכשיו?***" ...

כבי הבורר: ***"יכול להיות שבאמת עושים לכם דברים שלא ייעשו... אני בינתיים באמת לא יודע. אבל בגילוי מסמכים לא עוסקים מה נכון ומה לא נכון".***

קינן: ***"אתה צודק"...***

כבי הבורר: ***"אחר כך אבל תדעו לכם, לשני הצדדים אני אומר, בסוף אם יסתבר במהלך ההליך שמישהו נהג שלא כראוי במסגרת הליך גילוי מסמכים זה עולה ביוקר. לא תמיד צריך להגיע למחיקת כתבי טענות אבל זה עולה ביוקר. ..."***

3. בהמשך למתואר והחששות שכבר עלו, נחשף לאחרונה מעשה בידוי של מסמכים ורשומות חשבונאיות נוכח הנסיבות הבאות: (1) במסגרת הגילוי הנוסף שמשרד שרקון חויב לבצע בחודש דצמבר 2024, נחשפו חשבונות עסקה וחשבוניות מס מסוימות (החשבוניות גופן, להבדיל מרשימת חשבוניות מס), מהן נלמד ששרקון, בין היתר: שינו את שם הלקוח, מסי הלקוח ומסי התיק המצוי ברצף נ.ק (כמוגדר) לצורך הוצאת הלקוח (והכספים ששתלמו) אל מחוץ לרצף נ.ק (כמוצג להלן). (2) בנוסף, התביעה נסובה בין היתר על ראיות (תמלילי הודאות ומסמכי משרד שרקון) לפיהן משרד שרקון ובכיריו, ביצעו מצגי שווא ורישום כוזב כלפי בנק הפועלים ויצירת לקוח פיקטיבי בשם "קינן", לשם שימוש בזהות עו"ד קינן כלקוח פיקטיבי לצורך נטילת סך של 600,000 ש"ח מכספי לקוחות ועל מנת להציג לבנק כאילו ההעברה בוצעה לטובת עו"ד קינן. (3) מצבור נסיבות אלו, העלו והציפו סימני אזהרה, אשר הצריכו בדיקה שגילתה תמונה – ראשונית – **יוצאת דופן**.

4. כפי שיפורט להלן, הנסיבות חמורות שבעתיים (מאשר פגיעה בהליך הגילוי), כאשר משרד שרקון ביצע מעשים שלא ייעשו הכוללים, ולו לכאורה, בידוי וזיוף מסמכים ורשומות ובכך, (1) זיהם את ההליך ומסמכיו באופן שלא מאפשר לתת אמון במסמכי משרד שרקון, (2) מתקיים חשש לביצוע מעשי עבירה.

5. **גילוי חסר**: בנוסף לאמור ולמתואר - משרד שרקון גם המשיך להסתיר ולא גילה שורה של מסמכים (בניגוד להחלטת כבי הבורר) במסגרת סבב הגילוי החמישי, באופן שמשרד שרקון **ביצע גילוי חלקי וסלקטיבי בלבד** ו-**לא** גילה [במנותק מההשחרות]: (1) **חשבונות עסקה.** (2) **חשבוניות המס.** (3) **כרטסות.** (4) **דוחות שעות החיוב של העובדים.**

כדי להציג את ההיקף העצום של ההסתרה והיעדר הגילוי גם לאחר סבב גילוי חמישי (כפי שיפורט בפרק ג' להלן) וכדי להסביר את חומרת הדברים, נביא ברקע זה חסרים ביחס ללקוח 1 לדוגמא (לקוח 1 מתוך 44 לקוחות שיפורטו בפרק ג'):

לקוח [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.2019 קיימות 65 תנועות, מתוכן גולו רק 18 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: מבין החשבוניות המנויות בתנועות בכרטסת שלא הושחרו, חסרות חשבוניות המס מספר [redacted]. (2) חסרות כל חשבוניות המס לאחר 31.12.2019 בגין עבודה עד תום 2019; (3) מבלי לגרוע חסרות חשבוניות מס בגין חשבונות עסקה מסי [redacted].

✓ חשבונות עסקה: (1) עשרות חשבונות עסקה חסרות לרבות חסר חשבונות עסקה מסי [redacted], וכן חשבונות עסקה בגין חשבוניות המס בכרטסת לעיל. התקבלו 10 חשבונות עסקה בלבד מתוך עשרות.

✓ חשבוניות מס:

- **ביחס ללקוח המוסט (כמוסבר להלן)**: חסרות כל החשבוניות שלא הושחרו מהכרטסת (מסי 8947, 9125, 9293 ו-9473מ).

- **ביחס ללקוח המקור**: חסרות חשבוניות המס הבאות [redacted], [redacted]

חרף המעמסה שיצר משרד שרקון בקשר עם הליך הגילוי (כפי שיפורט) – **בבקשה זו, נכלל פירוט של החוסרים (בהיקף עצום) שאותרו בהליך הגילוי של משרד שרקון המוללים מאות חסרים (קונקרטיים) של חשבונות עסקה, חשבוניות מס, כרטסות וכן דוחות שמשרד שרקון לא גילה – ובאופן מכוון, כפי שניתן להיווכח להלן.** מובהר, כי גם המתואר בבקשה זו איננו ממצה והינו תחת סד הזמנים והנסיבות, ותוך כדי שהבדיקות ממשיכות להתבצע ועולים ממצאים נוספים.

6. לשלמות הדברים. כדי לסבר את האוזן להיקף המעמסה שיצר שרקון בקשר עם הליכי הגילוי [ולצורך בדיקת מסמכי הגילוי ופרק הזמן שנדרש להתחיל להבינם, לרבות תוך כדי שמיעת ההוכחות והתיק] ולהילוך דרכו של משרד שרקון בהליך הגילוי - להלן פירוט המסמכים והרשומות נשוא בקשה זו שמשרד שרקון מסר בכל אחד מסבבי הגילוי:

בגילוי הכללי, ובסבב גילוי שני בהמשך להחלטת הבורר:

- 0 כרטסות.
- 3 חשבוניות מס.
- 0 חשבונות עסקה.
- **2 דוחות חיוב שעות נקודתיים וחסרים ולשנת 2019 בלבד.**

בגילוי סבב 3, יולי 24, לאחר החלטה נוספת של כב' הבורר:

- 0 כרטסות.
- 0 עמ' דוחות שעות חיוב עובדים.
- כ-90 חשבוניות מס אקראיות.
- כ-80 חשבונות עסקה אקראיים.

בגילוי סבב 4, 19.11.24, ולאחר החלטה נוספת של כב' הבורר:

- 0 חשבוניות מס.
- 0 חשבונות עסקה.
- כ-250 כרטסות.
- 783 עמ' שעות חיוב של עובדים במחלקה.

<u>המאסה הקריטית - דצמבר 2024</u>: לאחר שהוגשה בקשת הגילוי הנוספת של נאמן-קינן כנגד שרקון ו/או לאחר החלטת כב' הבורר (24.12.2024):

- **כ-950** חשבונות עסקה [**כ-1500 עמ'**] ב-24.12.24, וכן **כ-160** חשבונות עסקה (מהלך דצמבר).
- **כ-815** חשבוניות מס וקבלות [**למעלה מ-1000 עמ'**]. ב-24.12.24, וכן **כ-20** חשבוניות מס (מהלך דצמבר).
- **כ-110** עמ' של חיובי שעות עב' נוספים. ב-24.12.24.
- **4** כרטסות (מהלך דצמבר).

מיותר להבהיר, אפוא, כי המבקשים פנו בבקשה זו במועד הראשון האפשרי (והגם שהבדיקה ביחס לליקויים נוספים מצויה בתהליך כמתואר) וזאת בהתחשב בין היתר בנסיבות המתוארות לעיל, ולרבות: (1) שהמשיבים במשך שנה וחצי לא ביצעו הליכי גילוי כהלכה והסתירו מסמכים. (2) המשיבים מסרו רק בערב יום 24.12.24

(סבב חמישי) ובדצמבר 2024, אלפי עמודים ואת החלק הארי של המסמכים עד כה (לעומת מה שמסרו לפני בקשת הגילוי של הסבב החמישי), וזאת בוצע ערב ההוכחות. (3) שגילוי בערב יום 24.12.204 גם לא בוצע באופן אחוד (אלא לצד 4 סבבי גילוי קודמים), דבר שהצריך הצלבה, השוואה ואינטגרציה על מול כל 4 סבבי הגילוי הקודמים (שלא לאמור, שהדבר לא בוצע בתום לב ע״י המשיבים). (4) כל זאת לאחר שבמשך שנה וחצי המשיבים לא ביצעו את הליך הגילוי וערב ההוכחות, ולא ניתן להימנע מהרושם שהדבר בוצע כדי להערים קשיים על המבקשים. (5) לזאת מתווסף, שאיתור הפעולות שביצעו המשיבים (שמסרו מידע חלקי מלכתחילה) מצריך השוואה בין אלפי עמודי מידע ומצריך זמן רב, והכל מבוצע תוך כדי הליך ההוכחות שהחל. (6) לפיכך, הבדיקה שבוצעה גם היא איננה ממצה (כפי שיוצג) וממצאים ולקוחות נוספים ׳שהוסתרו׳ (או ליקויים אחרים) ממשיכים להיות נבדקים ומאותרים בעבודה מאומצת, ואולם בשל הנסיבות נמצא המקום לפנות מייד עם בשלות ממצאים ברורים ביחס למספר נושאים כמפורט בבקשה זו.

7. **לפיכך, נסיבות חמורות אלו מצדיקות למחוק על אתר את כתבי הטענות של משרד שרקון, ובנוסף להשית עליו תוצאות משמעותיות.**

ב. <u>בידוי ראיות ומסמכים במטרה להעלים שכ״ט (ולקוחות) שנאמן-קינן זכאים לו</u>

8. <u>מטרת משרד שרקון בבידוי ובזיוף מסמכים וראיות</u>:

8.1. במסגרת תביעת נאמן-קינן, משרד שרקון נתבע (בין היתר) על כך שלא שילם לנאמן-קינן: (<u>1</u>) שכר-טרחה שהתקבל אצלו בגין עבודת נאמן-קינן שבוצעה בתקופת ההסכם, וכן-(<u>2</u>) 20% בגין הכנסות מ״לקוחות משותפים״ למשך תקופה של 3 שנים מתום ההסכם - למשל, בגין הלקוחות הבאים, המצויים ברצף מספרי הלקוחות של נאמן-קינן, 120,000 - 150,000 (״**רצף נ.ק**״):

- [redacted]
- [redacted].

[*] הלקוחות הנ״ל אינם ממצים, וראו עוד למשל ״לקוחות אחרים״ בפרק ג׳ (סעי׳ 12-14 לחלן).

8.2. מטרת משרד שרקון בפעולותיו, כפי שיוצג, הייתה ׳לנקות׳ כספים שנתבעים ממנו, כך:

- [redacted]: משרד שרקון ׳ניקה׳ (<u>1</u>) 4 חשבונות עסקה בסך כולל של 150,019 ש״ח ששולמו למשרד שרקון בגין שנת 2019; (<u>2</u>) סך של כ-1.3 מיליון ש״ח המשקף סכום הריטיינר של הלקוח (סך חודשי של 37,440 ש״ח כפול 36 חודשים) למשך תקופה של 3 שנים (לעניין זכאות נאמן-קינן ל-20% בגין לקוחות משותפים).

- [redacted]: משרד שרקון ׳ניקה׳ (**א**) ״רשימת חשבוניות מס״, ״כרטסת״ ו״חשבונות עסקה״ (כפי שיוצג), (**ב**) לצורך ובמטרה להסתיר, (<u>1</u>) את לקוח [redacted], (<u>2</u>) שכ״ט שהתקבל מאותו לקוח [redacted] – הסתרה שהתגלתה של שכ״ט וזכאות נאמן-קינן בהיקפים משמעותיים, ואולם היקף סכומיה מוסתר בשל הבידוי המתואר.

<u>**היקף ההשלכות של נשוא בקשה זו (הנושאים שבפרק ב׳ וג׳ לחלן)**</u>:

׳הסטת׳ לקוחות מרצף נ.ק (אל מחוץ לרצף נ.ק) תוך כדי שינוי (רטרואקטיבי) של מסמכים ורשומות חשבונאיות (וכספים), בהכרח מביאה להשלכות רוחב (ויוצרת עיוותים) על המערכת החשבונאית (ועל כל מסמכיה (חשבונות עסקה, חשבוניות מס, כרטסות, שעות חיוב וכו׳). וזאת שעה, שליבת התביעות והסעדים נעוצים בביצוע התחשבנות לפי ההסכם (לצד טענת הביטול).

'הסטתי' לקוחות (וכספים) מרצף נ.ק תוך שינוי מסמכים חשבונאים יחד עם היעדר גילוי מלוא חשבונות עסקה, חשבוניות מס, הכרטסות ודוחות שעות עובדים (לרבות, הקונקרטיות שהוצגו), מביאה להשלכות רחבות בסכומים אדירים בכל אחד מטענות ומסעדי התביעות של מי מהצדדים (ומסכלת הכרעה, עלולה להביא לעיוות דין).

לציבור האוזן, נציין כמה השלכות רוחב כדי להבין את ההיקף והעוצמה של הנושאים הנדונים על ההליך (שאינם מתמצים רק בזכאות הכלכלית הכבדה שנובעת 'מהחסטה' של ההכנסות שהועלמו בגין הלקוחות הנזכרים):

(1) ראשית ופשיטא כמוצג בבקשה - מחסירה במאות אלפי ש״ח (ויותר) הכנסות שהתקבלו בידי משרד שרקון אותם המבקשים תובעים.

(2) מפחיתה מהותית באופן פיקטיבי (ורטרואקטיבי) את מחזור ההכנסות מחלקת נאמן-קינן וזאת לצורך תמיכה פיקטיבית לטענת שרקון, ובפרט למחזור נמוך ב-2019 של נאמן-קינן.

(3) מאפשרת טענות שווא (ואולי נועדה לכך) חמורות בדבר הסטת ו/או הסתרת שעות חיוב (לדג׳, זאת בשעה שעובדים ו/או דוחות שעות עובדים לא מגולות) ו/או חשבונות עסקה לצורך גביתם לאחר תקופת ההסכם, ותוך ניסיון למנוע את הגנת נאמן-קינן באמצעות ניצול פערי המידע בין הצדדים (בין משרד שרקון שמחזיק במערכות ובמידע לבין נאמן-קינן שיצאו מהמשרד).

(4) לא מאפשרת למצות זכויות נאמן-קינן לקבל זכאותם מכוח ההסכם בגין שכ״ט שהתקבל בשנים 2020-2022 בידי משרד שרקון.

(5) משליכה באופן ישיר על טענת המע״מ של שרקון כלפי נאמן-קינן, טענה שמבוססת כולה על מלוא הכספים שהתקבלו בבנק המזרחי לאורך כל תקופת ההתקשרות וזאת תוך הסתרת הכספים שנגבו בבנק הפועלים (חן שרקון) באמצעות אי גילוי חשבוניות המס.

(6) מסכלת אפשרות אופרטיבית לבצע התחשבנות מלאה בגין כל התיקים, הלקוחות והסכומים בהתאם להסכם וכנתבע בהליך זה לרבות בתביעת שרקון כלפי נאמן-קינן.

9. הפעולות שבוצעו לצורך ובקשר עם המתואר:

הבהרה ביחס לשיטת הפעולה, ניקוי לקוחות (וכספים) מרצף נ.ק אל מחוץ לרצף נ.ק:

[1] משרד שרקון, כדי להסתיר את הכספים, בפועל ביצע (באופן רטרואקטיבי) שינויים במסמכים וברשומות (כפי שיוצג) כדי ל'העביר' לקוחות (וכספים) המצויים ברצף נ.ק (שהינם תחת צו הגילוי של כב׳ הבורר) וזכאות נאמן-קינן אל מחוץ לרצף נ.ק.

[2] לאחר ניקוי (העברת) לקוח מרצף נ.ק, משרד שרקון הדפיס מחדש חשבונות ורשומות (לאחר שגם ערך במסמכים שינויים, כפי שיוצג) ומסר מסמכים בדויים אלו בהליך הגילוי ובבוררות (כשהם נקיים מחשבונות, לקוחות וכספים מסוימים).

א. [redacted]

9.1. **מסמכי ורשומות הבידוי:**

(א) **רשימת חשבונות עסקה:**

- רשימת המקור (תאריך הדפסה 25.12.2019): ״רשימת חשבונות העסקה לפי לקוחות״ (המוגדרים במערכת כיפתוחים׳ ברצף נ.ק.), שמשרד שרקון צירף כנספח 3 ל״בקשה למתן צו

לגילוי מסמכים" שהגיש (ביום 7.7.2023). מסמך זה מצוי במקור גם בידי נאמן-קינן (הוא נופק יום לפני עזיבתם את המשרד) ("**רשימת חן מקורית**").

- <u>הרשימה המהונדסת (תאריך הדפסה 15.6.2023)</u>: "רשימת חשבונות העסקה" (המוגדרים במערכת ברצף נ.ק) שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים סבב ראשון וכן צירף כנספח 4 ל"מתן צו משלים לגילוי מסמכים" שהגיש ביום 6.12.2023 ("**רשימת חן מהונדסת**").

(ב) רשימת חשבוניות מס:

- <u>רשימת המקור</u>: רשימת חשבוניות מס ברצף נ.ק בשנים 2018 ו-2019 שנופקו לנאמן-קינן בתקופת ההתקשרות ושנכללים במסמכי הגילוי ובתיק ("**רשימת חן מס מקורית**").

- <u>הרשימה המהונדסת</u>: רשימת חשבוניות מס ברצף נ.ק לשנים 2018 ו-2019 (תאריך הדפסה 15.6.2023) שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים סבב ראשון וכן צורפה בנספחי חוות דעת המומחה מטעם משרד שרקון ("**רשימת חן מס מהונדסת**").

(ג) <u>חשבונות העסקה</u>:

- <u>חשבונות העסקה המהונדסים</u>: 4 חשבונות עסקה מס' [redacted] (כולם עם מס' לקוח [redacted] ומס' תיק [redacted]) שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים בדצמבר 2024 ("**חשבונות העסקה המהונדסים**").

- <u>חשבון עסקה מקורי שאותר</u>: חשבון עסקה אחד מקורי שאותר ללקוח [redacted] מאפריל 2019 שנמסר לנאמן-קינן בתקופת ההתקשרות ("**חשבון עסקה מקורי**").

(ד) <u>חשבוניות מס מהונדסות</u>: חשבוניות המס בגין חשבונות העסקה המהונדסים שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים בחודש דצמבר 2024 ("**חשבונות העסקה המהונדסים**").

9.2. **שינוי סימני הזיהוי של לקוח [redacted] במסמכים ובחשבונות**:

(1) שם לקוח [redacted] [ברצף נ.ק], <u>שונה</u> ל: שם לקוח [redacted] [<u>לא</u> ברצף של נ.ק];

(2) חשבונות תיק מס' [redacted] [ברצף נ.ק] של לקוח זה - הוסטו (בדיעבד ולצורך מעשה הבידוי) לתיק לקוח <u>אחר</u> קיים במשרד: לקוח [redacted] [<u>לא</u> ברצף נ.ק] ("**התיק/הלקוח שהוכמן**").

9.3. **רשימת חשבונות העסקה**:

(1) <u>ברשימת חן המקורית</u> - נכללו 4 חשבונות (כמסומן) ([redacted]) בסך כולל של 150,019 ש"ח:



(2) ברשימת חן המהונדסת - (א) ינוקו' אותם 4 חשבונות (בסך של 150,019 ש"ח), (ב) וכן נותר בה שייר מתיק הלקוח ששמו הוחלף ושהוסט כמתואר (תת תיק אחר, [redacted] כן ברצף נ.ק), חן מסי' [redacted] (מ- 7.11.2019, בסך של 13,200 ש"ח), שהינו אותו חשבון כמסומן שברשימת חן מקורית:

רשימת חשבונות העסקה

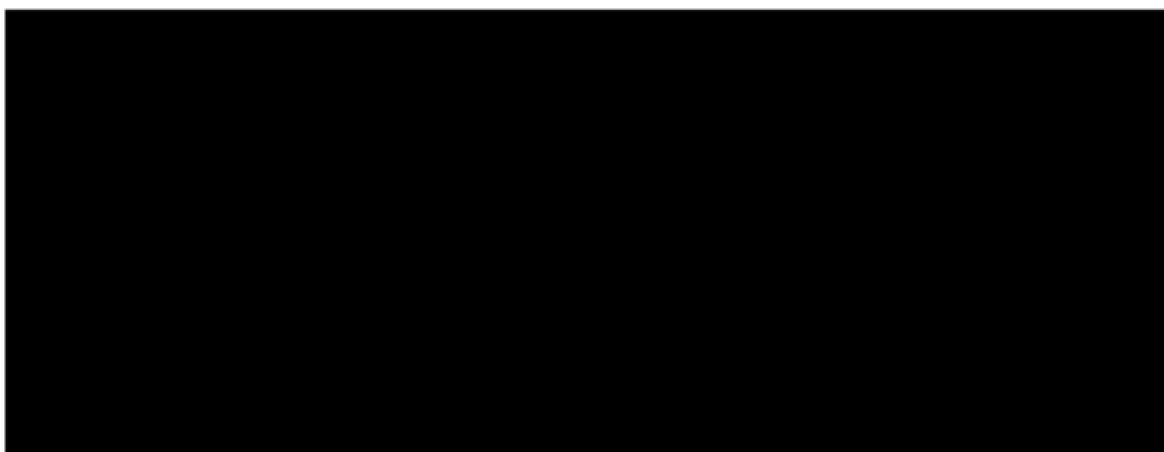


(3) ביום 15.6.2023 הודפסה רשימת 'חשבונות העסקה' חדשה ונמסרה בהליך הבוררות לנאמן-קינן והוגשה לכב' הבורר, לאחר שינוקו' ממנה 4 החשבונות בסך של 150,019 ש"ח.

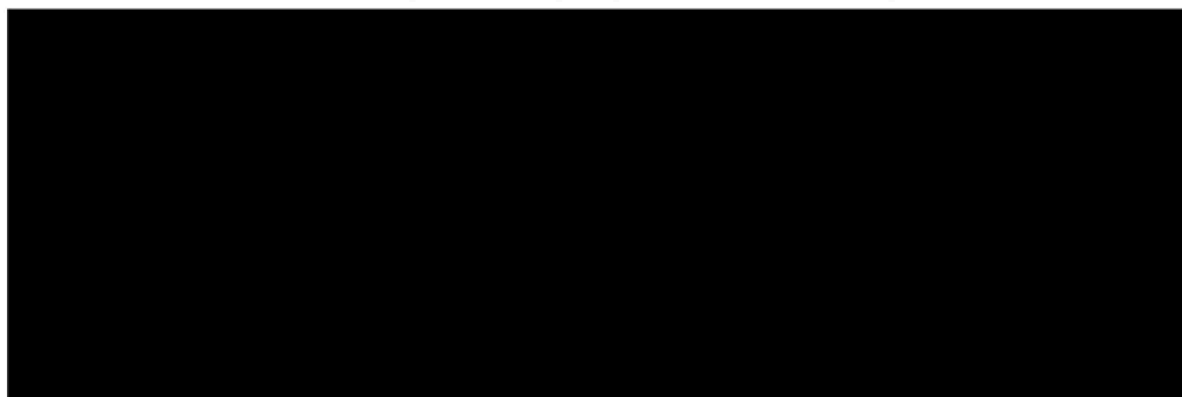
9.4. **ברשימת חשבוניות המס:**

(1) ברשימת חן המס המקורית -

- לשנת 2018, נכללו 8 חשבוניות (כמסומן) בסך כולל של 317,280 ש"ח:



- לשנת 2019, נכללו 7 חשבוניות (כמסומן) בסך כולל של 359,905 ש"ח:



[redacted]

(2) ברשימת תן המס המהונדסת -

לשנת 2018, (א) ינוקו אותם 8 חשבונות (בסך של 317,280 ש"ח), (ב) וכן נותר בה שייר מתיק הלקוח ששמו הוחלף ושהוסט כמתואר (כעת תת תיק אחר, [redacted] כן ברצף נ.ק), תן מס' [redacted] (בסך של 15,000 ש"ח):

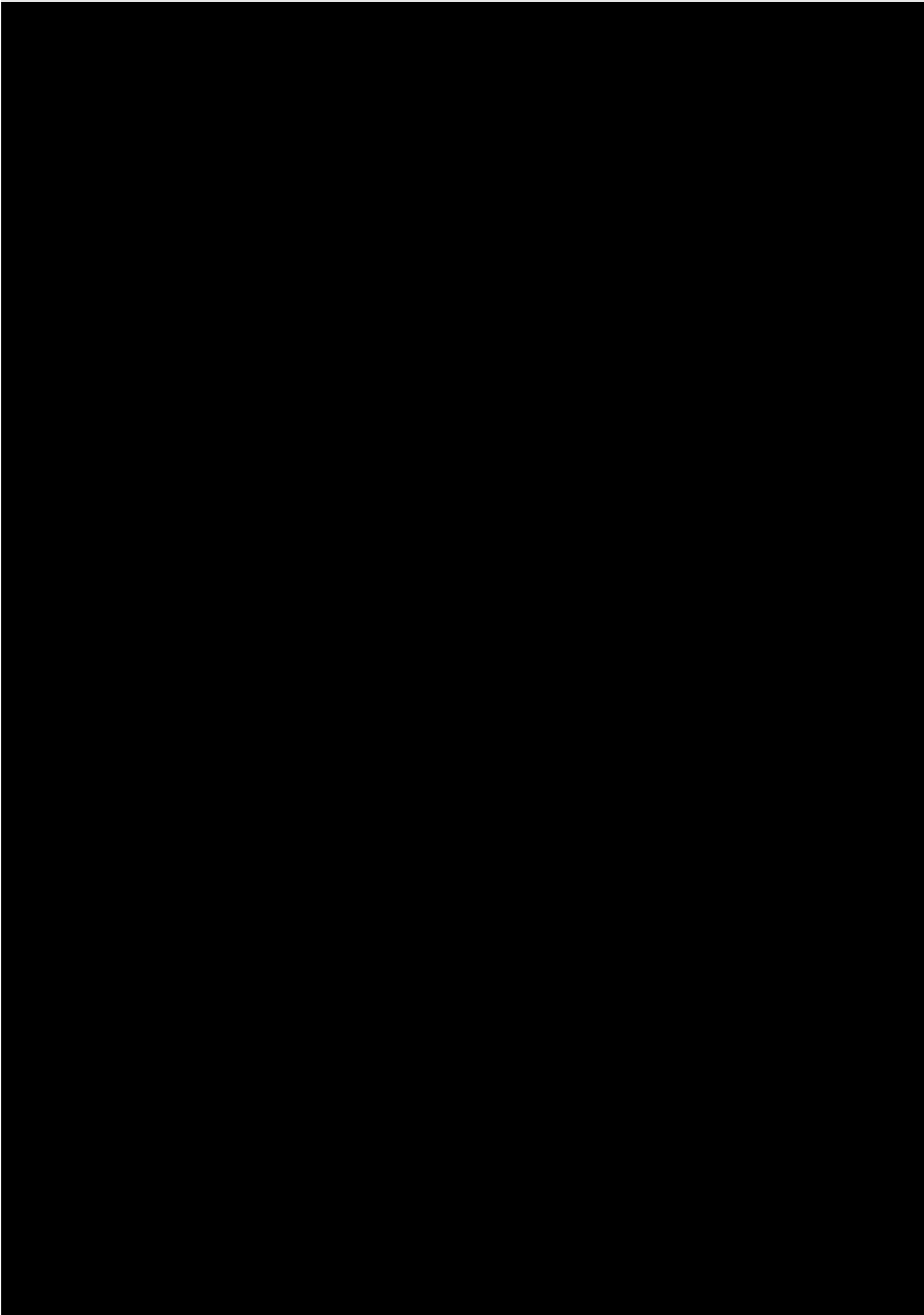
[redacted]

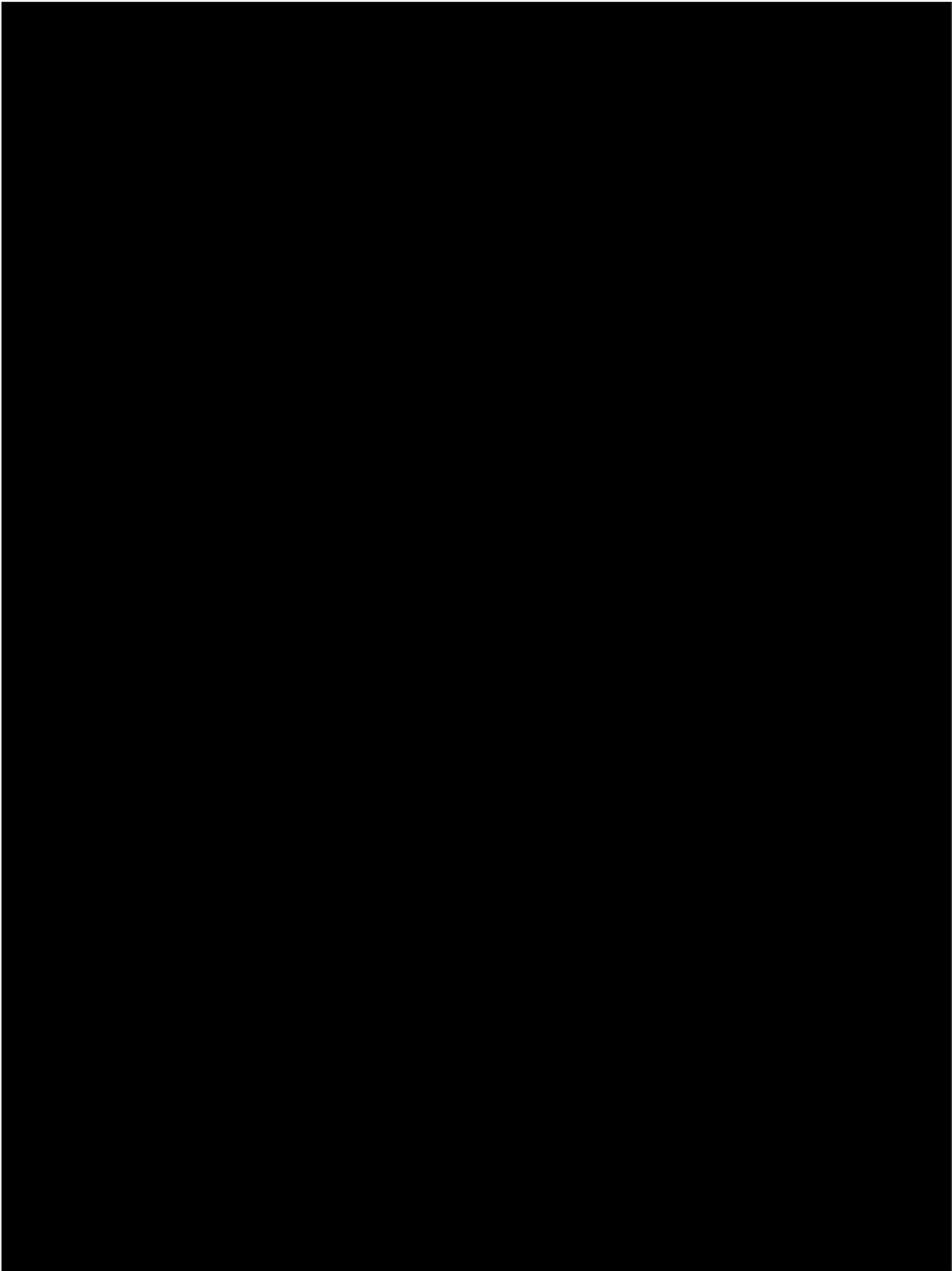
לשנת 2019, (א) שגם שם ינוקו אותם 7 החשבונות (בסך של 359,905 ש"ח), (ב) וגם שם נותר השייר מתיק הלקוח ששמו הוחלף ושהוסט כמתואר (כעת תת תיק אחר, [redacted] כן ברצף נ.ק), תן מס' [redacted] (בסך של 97,43.14 ש"ח):

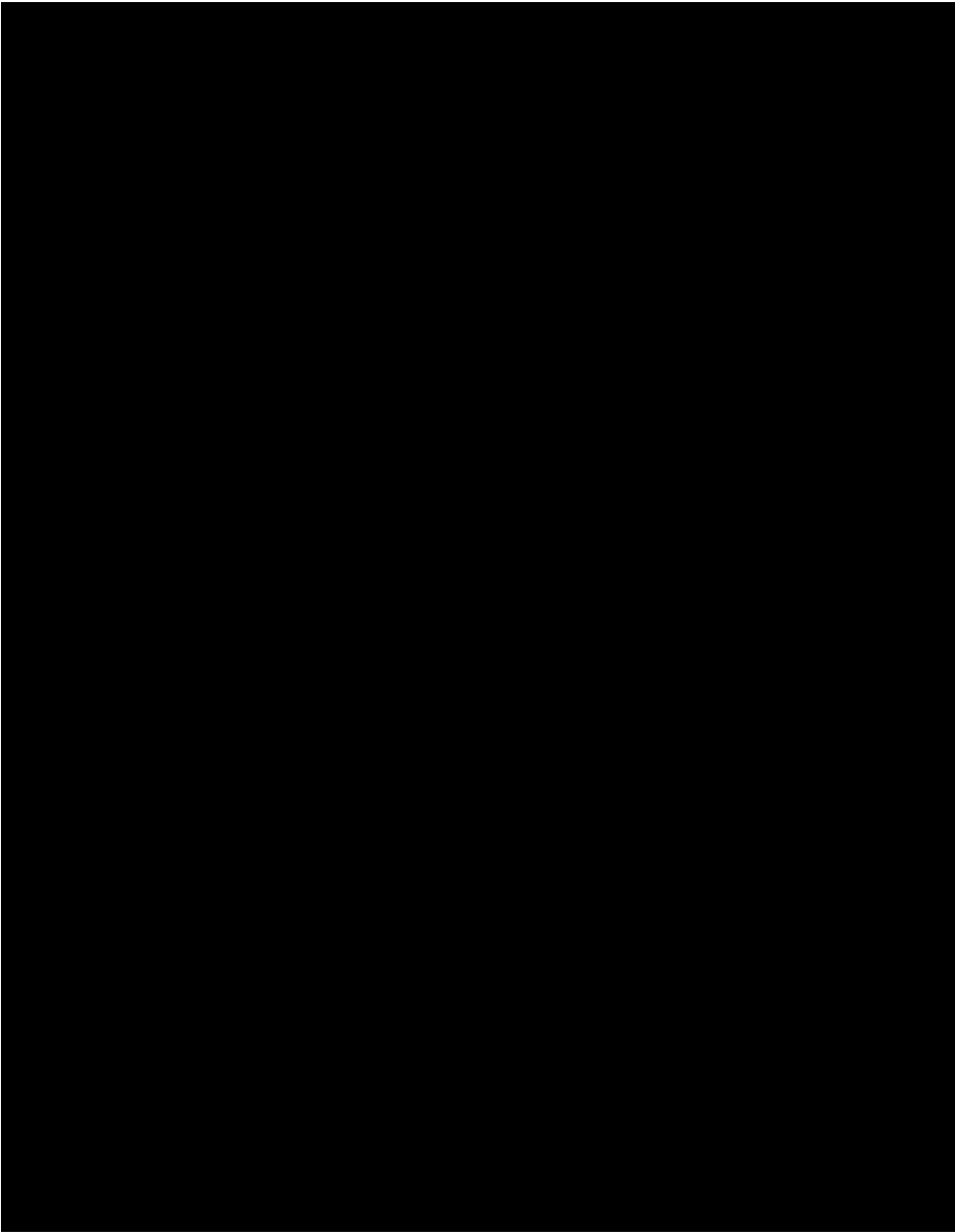
[redacted]

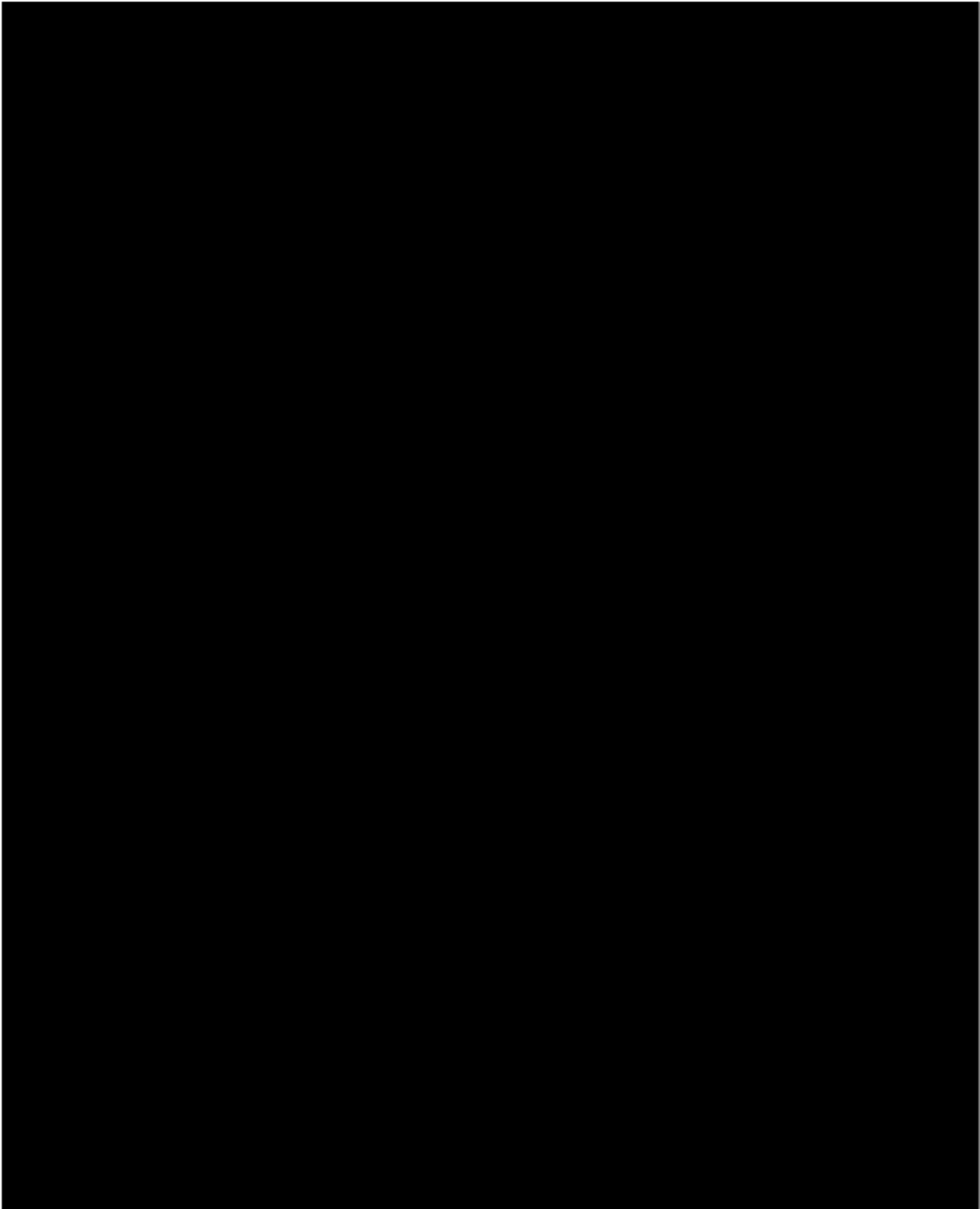
9.5. **בחשבונות המס המהונדסים**:

הבידוי - **(א)** שינוי מסי התיק **בכל** חשבוניות המס - ניתן לראות השינוי שבוצע בשולי החשבוניות מס ומספרי התיק שהונדסו, (1) למעלה רואים את תיק המקור (ברצף נ.ק), (2) למטה רואים את ה'תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה' (לא ברצף נ.ק). **(ב)** ניתן לראות בהשוואה בין (1) חשבונות העסקה (השינוי ל: 'תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה'), (2) חשבוניות המס (בראשן: הלקוח המקורי), (3) חשבוניות המס (בשוליהן: השינוי ל'תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה'.









9.6. בחשבונות העסקה המהונדסים:

<u>הבידוי</u> - **(א)** נעשה שינוי של סימני הזיהוי של הלקוח, לרבות (<u>1</u>) ׳העברת׳ מספר תיק, מ-[redacted] המצוי ברצף נ.ק, לתיק אחר [redacted] <u>שאינו</u> ברצף נ.ק, (<u>2</u>) שינוי שם לקוח, (<u>3</u>) שינוי מס׳ התיק - בין היתר בהשוואה אל מול חשבון עסקה מחודש אפריל 2019 וכן תוך שינויים שבוצעו בחשבונות עסקה. **(ב)** ניתן לראות גם בהשוואה, בין (<u>1</u>) חשבונות העסקה (השינוי ל: ׳תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה׳), (<u>2</u>) חשבוניות המס (בראשם: הלקוח המקורי), (<u>3</u>) חשבוניות המס (בשוליהן: השינוי ל׳תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה׳. **(ג)** החשבון מוצג כ״מקורי״ מיום מסוים משנת 2019 ואולם הוא אינו מקור ואיננו מאותו מהיום, (<u>1</u>) בראש החשבון <u>השתנה</u> שם המשרד (קרי, בוצע בדיעבד), (<u>2</u>) בחתימת החשבון <u>השתנה</u> שם המשרד (קרי, בוצע בדיעבד).

חשבון עסקה מיום 18.4.2019 לצורך ביצוע השוואה אל מול חשבונות הבדיקה [שנבדקים להלן]:

[redacted]

(א) <u>חשבון עסקה מס׳ [redacted] מסומן כאילו ״מקורי״ שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-20.11.2019) לשם ׳ההסטה׳</u>:

[redacted]

[redacted]

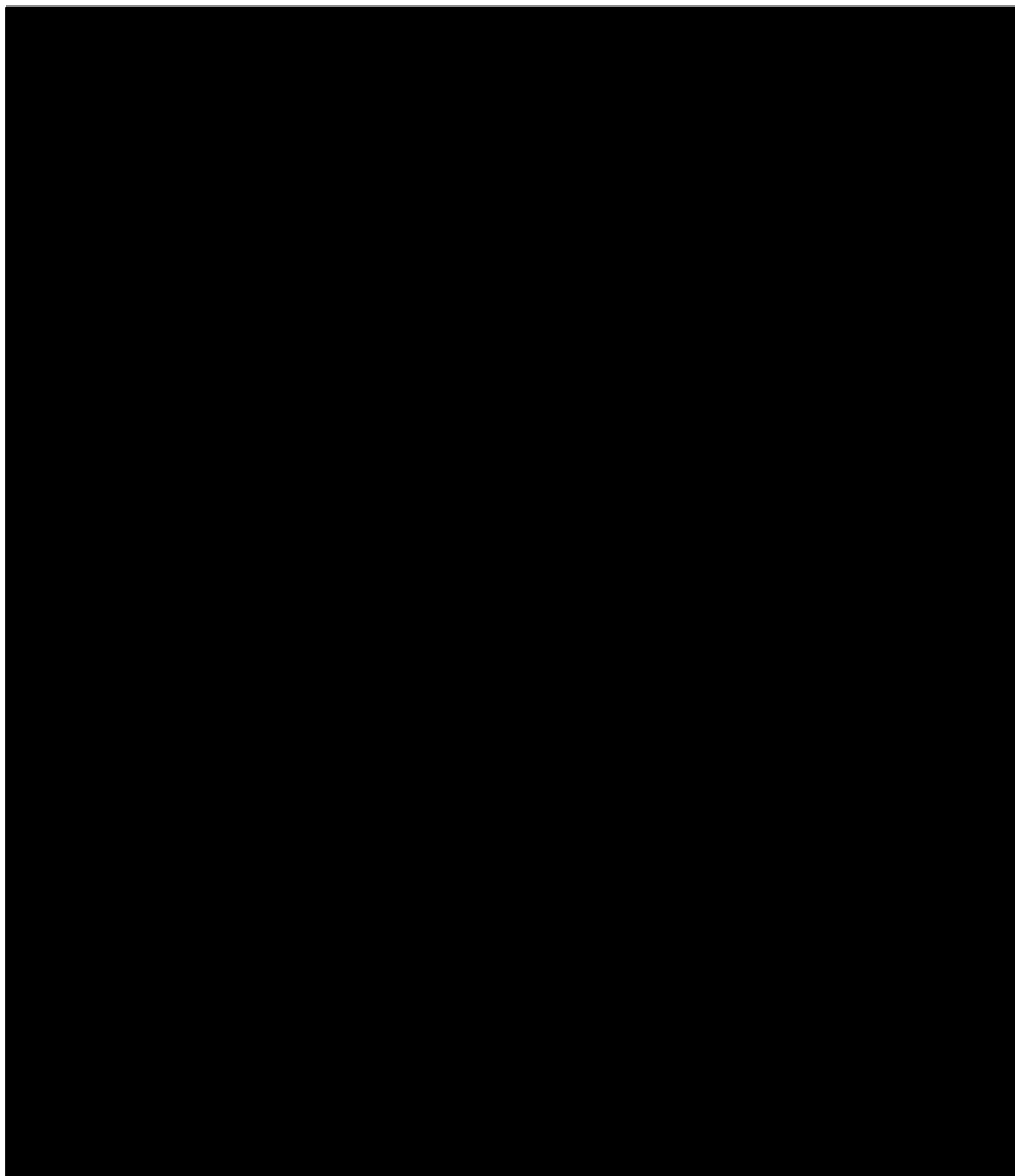
<u>חשבון עסקה מס' [redacted] מסומן כאילו "מקור" שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-17.12.2019) לשם 'ההסטה'</u>:

[*] ראו גם חשבון עסקה מקורי לעיל להשוואה לשינוי (השתנה שם המשרד).

[redacted]

<u>חשבון עסקה מס׳ [redacted] מסומן כאילו ״מקור״ שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-20.11.2019) לשם ׳ההסטה׳</u>:

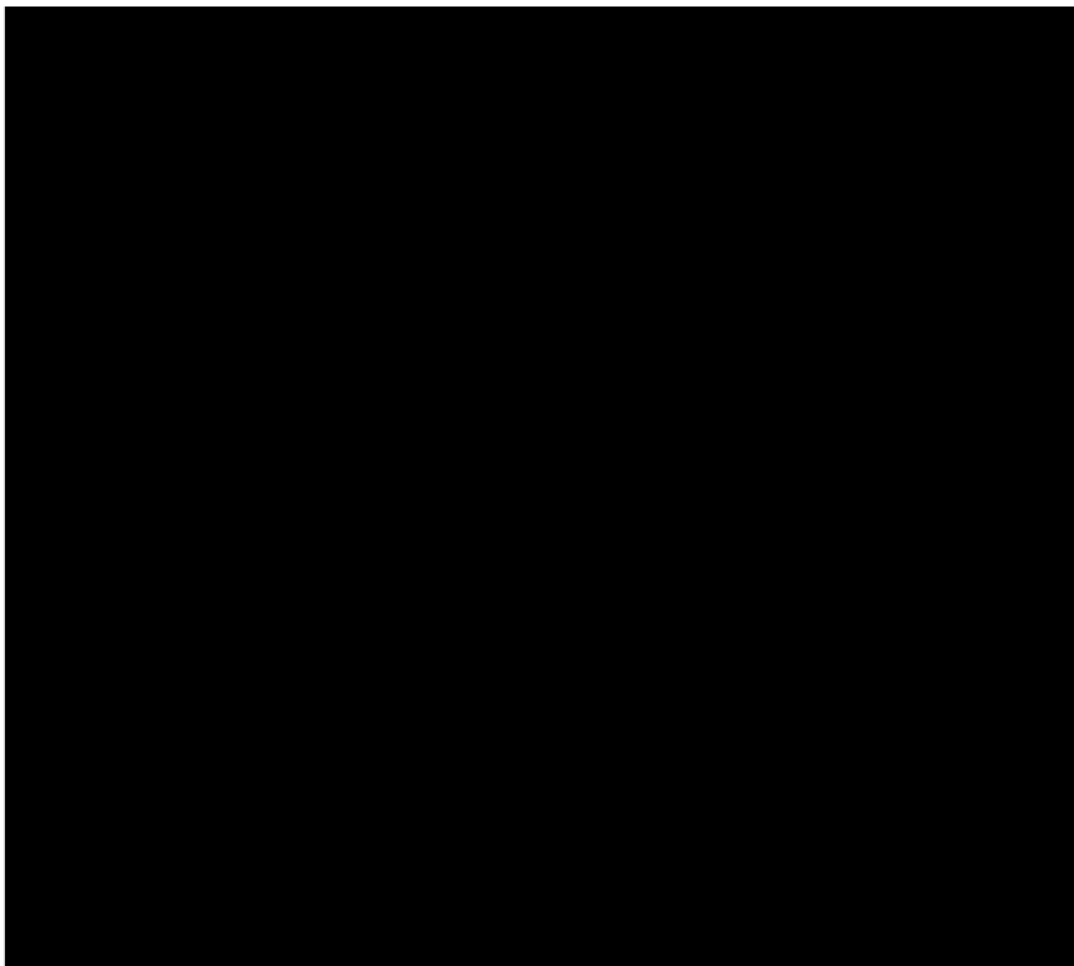
[*] ראו גם חשבון עסקה מקורי לעיל להשוואה לשינוי (השתנה שם המשרד).



[redacted]

<u>חשבון עסקה מסי [redacted] מסומן כאילו "מקור" שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-19.11.2019)</u>
<u>לשם 'ההסטה'</u>:

[*] ראו גם חשבון עסקה מקורי לעיל להשוואה לשינוי (השתנה שם המשרד).


[redacted]

ב. [redacted]

10. <u>הבידוי</u>:

10.1. בודו ושונו "רשימת חשבוניות מס", "כרטסת" ו"חשבונות עסקה" (כפי שיוצג), לצורך ובמטרה להסתיר, (1) את לקוח [redacted], (2) שכ"ט שהתקבל מאותו לקוח [redacted] - **הסתרת שכ"ט חזכאות נאמן-קינן בהיקפים משמעותיים שהתגלתה ואולם היקף סכומיה מוסתר בשל הפעולות המתוארות.**

10.2. **היקף ומשמעות לקוח [redacted]**: הלקוח מאופיין בצרכים משפטיים רגולטורים ומסחרים רבים (**עירייה) והיקף העבודה מול [redacted] הינו רב וכך גם שכה"ט, כאשר הזכאות של נאמן-קינן בגין לקוח** זה, הינה (1) הזכאות המשמעותית ביותר הינה - לקבל לפי ההסכם 20% משכה"ט מהלקוח המשותף למשך 3 שנים (**תהא המחלוקת אשר לתהא למשרד שרקון חרף הראיות הקשיחות**, ניסיון שרקון נועד

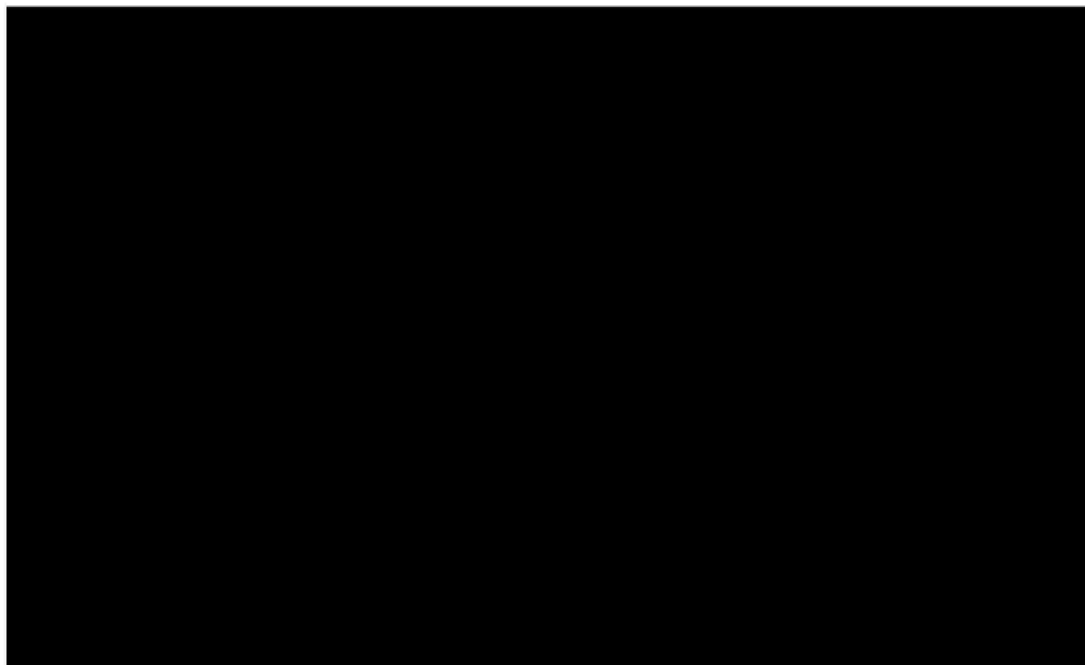
לייתר הכרעה שיפוטית באשר להיות [redacted] לקוח משותף מחמת היעדר סכומים מוצגים שהוסתרו כמתואר. (2) הזכאות הנוספת הינה בגין עבודה שהתבצעה ע״י נאמן-קינן בתקופת ההתקשרות.

11. <u>הפעולות שבוצעו לצורך ובקשר עם המתואר</u>:

11.1. **מסמכי ורשומות הבידוי והזיוף (שנמסרו <u>קודם</u> לגילוי סבב חמישי)**:

- **רשימת חשבוניות מס המהונדסת (מתוארכת 13.11.2024)**:

<u>גולתה</u> - ע״י משרד שרקון בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים סבב ראשון וכן צורפה בנספחי חוות דעת המומחה מטעם משרד שרקון (״**רשימת חן מס מהונדסת**״);


[redacted]

11.2. **מסמכי ורשומות הבידוי והזיוף (שנמסרו בגילוי סבב <u>חמישי</u>), ושחשפו את מעשה הבידוי והזיוף**:

- **חשבון עסקה מס׳**[redacted]:

<u>גולה</u> - ע״י משרד שרקון בתצהיר במסגרת הליך הגילוי סבב חמישי;

<u>לפיו שולם</u> - ע״י לקוח [redacted] סך של [redacted] ש״ח;

<u>הבידוי</u> - **(א)** בשל הבידוי קיים חוסר התאמה כספית בין ״חשבון העסקה״ (שסומן כשולם), לבין ״רשימת חשבוניות מס״ וכן לבין ״כרטסת״, לרבות הסכום ששולם **<u>שונה</u>** מהסכום שרשום <u>(1)</u> בכרטסת המהונדסת, <u>(2)</u> ברשימת חשבוניות מס המהונדסת. **(ב)** החשבון מוצג כ״מקורי״ מ״5/05/2019״ ואולם הוא אינו מקור ואיננו מיום 5/05/2019, <u>(1)</u> בראש החשבון הוחלף שם המשרד, <u>(2)</u> בחתימת החשבון הוחלף שם המשרד.

[redacted]

- **חשבון עסקה מס׳**[redacted]:

<u>גולה</u> - ע״י משרד שרקון בתצהיר במסגרת הליך הגילוי סבב חמישי;

<u>לפיו שולם</u> - ע״י לקוח [redacted] סך של [redacted] ש״ח:

<u>הבידוי</u> – **(א)** מתקיים חוסר התאמה כספית בין ״חשבון העסקה״ (שסומן כשולם), לבין ״רשימת חשבוניות מס״ וכן לבין ״כרטסת״, לרבות הסכום ששולם **<u>שונה</u>** מהסכום שרשום <u>(1)</u> בכרטסת המהונדסת, <u>(2)</u> ברשימת חשבוניות מס המהונדסת. **(ב) החשבון מוצג כ״מקורי״ מ״11/09/2019״ ואולם הוא אינו מקור ואינו מיום 11/09/2019**, <u>(1)</u> **בראש חחשבון <u>השתנה</u>** שם המשרד (קרי, **בוצע בדיעבד**), <u>(2)</u> **בחתימת** החשבון <u>השתנה</u> שם המשרד (קרי, **בוצע בדיעבד**).

[redacted]

ג. <u>לקוחות אחרים</u>

12. נוכח דוחק הזמנים והיקף הזמן הנדרש לאתר את פעולות משרד שרקון, המפורט להלן, ממצה את מסמכי ורשומות משרד שרקון, ורק לסבר את האוזן, נפנה ללקוח נוסף לדוגמא לגביו אותר מעשה בידוי שמצוי בעבודה): שם לקוח [redacted], מס' לקוח [redacted].

13. נאמן-קינן תובעים בגין לקוחות אלו שעות עבודה של צוותם שלא שולם להם. ביחס ללקוח זה - התגלתה אי התאמה בשעות הרשומות, בין מסמכי מקור של שעות חיוב (דוחות שעות חיוב וכן בדוחות שעות עבודה ב'חשבונות העסקה') לבין שעות החיוב בדוחות שגולו ע"י שרקון בדצמבר 2024; אי התאמה שיניקתה' (הפחיתה) שעות וכספים שמגיעים לנאמן-קינן ממסמכים ורשומות.

14. יובהר כי קיימים עוד לקוחות שגם לגביהם מתקיימת אי ההתאמה של המספרים והכספים (על המשתמע מכך), נושאים המצויים בבדיקה, שאורכת זמן מטבע האירועים המורכבים; ולהלן, לדוגמא, לקוחות שכבר אותרו לגבי אי התאמה ומצויים בבדיקה: [redacted]

ג. חסרים משמעותיים בהליך הגילוי (סבב חמישי) של משרד שרקון

15. להלן חסרים משמעותיים שכבר אותרו בהליך הגילוי (סבב חמישי) של משרד שרקון:

[*] חוסרים לא ממצים, הבהרות:

[1] הבדיקה האמורה הינה חלקית (ומצויה בתהליך) וזאת נוכח סד הזמנים של ההליך והנסיבות. יובהר כי חלק הארי של החומרים נמסר בערב יום 24.12.24, ערב דיון ההוכחות הראשון בתיק, ובשל היקף היריעה (אלפי עמודים לרבות לצורך הצלבות עם סבבי גילוי קודמים ועוד) אל מול קוצר הזמן טרם בוצעה בדיקה מלאה והנ"ל הינם ממצאי ביניים.

[2] הלך איתור החסרים בנסיבות שנכפו ע"י המשיבים הינו מוגבל והוא מסתמך בעיקרי על הצלבות אל מול מסמכי הגילוי השונים של שרקון בהליך (שכן למבקשים יש מידע חלקי וספורדי בלבד, ומערכת החשבונות והמידע קיימים בידי המשיבים בלבד).

1. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות 44 תנועות מתוכן גולו רק 24 שאינן מושחרות/מולבנות (2) בכרטסת המשלימה מופיעות 4 תנועות בלבד שאינן מושחרות/מולבנות (לא ידוע מתוך כמה – האמור הושחר גם הוא) (3) הכרטסת היא בגין שנת 2020 בלבד וחסרה כרטסת לשנים 2021, 2022.

✓ חשבוניות מס: (1) מתוך הידוע מהכרטסת חסרות חשבוניות המס הבאות: [redacted]. (2) בשל ההשחרות לא ניתן לדעת אם 4 החשבוניות שגולו ב-12.12.2024 מהוות את כל חשבוניות מס שהופקו לאחר ה-31.12.2019 בגין עבודה עד תום 2019.

✓ חשבונות עסקה: (1) עשרות חשבוניות עסקה חסרות (למשל חשבון עסקה מס' [redacted]). (2) התקבלו רק 7 חשבונות עסקה.

2. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19; (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ חשבוניות מס: חסרה חשבונית מס [redacted]

✓ חשבונות עסקה: חסר חשבון עסקה ששויך לחשבונית מס [redacted]

3. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.2019 קיימות 65 תנועות, מתוכן גולו רק 18 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: מבין החשבוניות המנויות בתנועות בכרטסת שלא הושחרו, חסרות חשבוניות המס מספר [redacted]. (2) חסרות כל חשבוניות המס לאחר 31.12.2019 בגין עבודה עד תום 2019; (3) מבלי לגרוע חסרות חשבוניות מס בגין חשבונות עסקה מס' [redacted].

✓ חשבונות עסקה: (1) עשרות חשבונות עסקה חסרות לרבות חסר חשבונות עסקה מס' [redacted], [redacted] וכן חשבונות עסקה בגין חשבוניות המס בכרטסת לעיל. התקבלו 10 חשבונות עסקה בלבד מתוך עשרות.

✓ חשבוניות מס:

- **ביחס ללקוח המוסט:** חסרות כל החשבוניות שלא הושחרו מהכרטסת (מס' [redacted]).

- **ביחס ללקוח המקור**: חסרות חשבוניות המס הבאות - [redacted], [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>:
- **ביחס ללקוח המוסט**: לכל הפחות חסרים חשבונות העסקה המשויכים לשתי חשבוניות המס שלא הושחרו/הולבנו בכרטסת.
- **ביחס ללקוח המקור**: חסרים חשבונות העסקה הבאים:
  - לשנת 2018 - [redacted].
  - לשנת 2019 - [redacted].

4. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: לא צורפו כלל.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: (1) חסרות <u>עשרות</u> חשבוניות מס (ידוע בשל תשלום ריטיינר חודשי בסך של 4,000 ש"ח בחודש וחשבון רבעוני בגין הפרשים); (2) התקבלו <u>רק</u> 8 חשבוניות מס <u>מתוך עשרות</u> [לא ניתן לדעת פרטים וכמויות בשל היעדר כרטסות].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: (1) חסרים <u>עשרות</u> חשבונות עסקה (ידוע בשל תשלום ריטיינר חודשי בסך של 4,000 ש"ח בחודש וחשבון רבעוני בגין הפרשים); (2) התקבל רק חשבון עסקה אחד (1) בלבד.

5. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: לא צורפו כלל.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: (1) חסרות חשבוניות מס רבות [לא ניתן לדעת פרטים וכמויות בשל היעדר כרטסות]; (2) מבלי לגרוע - לכל הפחות חסרות חשבוניות מס בגין חשבונות עסקה מס' [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים לכל הפחות חשבונות עסקה מספר [redacted].

6. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס בגין חשבון עסקה מס' [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסר חשבון עסקה מספר [redacted].

7. **<u>לקוח</u>** [redacted]

✓ <u>כרטסות</u>:
- **ביחס ללקוח המוסט שמחוץ לרצף** ([redacted]): (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.2019 קיימות השחרות/הלבנות רבות וכן צורפו רק 3 עמודים מתוך 5.
- **ביחס ללקוח מקור ברצף נ.ק (שהוסט כאמור) מס'** [redacted]: גם בכרטסת עד ליום 31.12.2019, וגם בכרטסת המשלימה עם 3 תקבולים שגולו, קיימות השחרות/הלבנות רבות כולל של סכומים הרלוונטיים למבקשים.

8. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרות חשבוניות מס [redacted]

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים לכל הפחות חשבונות עסקה בגין חשבוניות המס [redacted]

9. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת עד שנת 2020 בכלל, (2) חסרה כרטסת לשנת 2022 (קיימת רק לשנת 2021 וגם היא מושחרת למעט 3 תנועות שהושחרו באופן מלא: **לרבות הושחרו פרטים מזהים בשורות שגולו עצמן**).

✓ חשבוניות מס: חסרה חשבונית מס בגין חשבון [redacted].

10. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ חשבוניות מס: חסרות חשבוניות מס בגין חשבונות עסקה מס' [redacted].

✓ חשבונות עסקה: חסרים חשבונות עסקה [redacted]

11. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.

✓ חשבוניות מס: חסרה חשבונית מס מספר [redacted]; חסרה חשבונית מס בגין מלוא תקבול הון עסקה [redacted].

✓ חשבונות עסקה: חסר חשבון עסקה בגין חשבונית מס מספר [redacted]; חסר חשבון עסקה [redacted].

12. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 16 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרת חשבונית מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס 3353.

13. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 10 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

14. **לקוח** [redacted]:

לקוח [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 22 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted]

✓ חשבונות עסקה: נתקבל חשבון עסקה אחד בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

לקוח [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 38 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

15. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19**. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 56 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: גולה 1 חשבון עסקה בלבד, מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים** חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

16. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19**. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 62 תנועות, מתוכן גולו רק 3 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרות חשבוניות המס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: גולו 2 חשבונות עסקה בלבד. מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

17. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: **חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022** [כהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19**.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: **חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: **חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס** [redacted].

18. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19**. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 18 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: גולו 8 חשבונות עסקה בלבד, מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת ולבעיית שיוך - **חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס** [redacted]

19. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19**. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 12 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס** [redacted].

20. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19**. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 30 תנועות, מתוכן גולו רק 20 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרות חשבוניות מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס** [redacted]

21. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19.** (2) **בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 22 תנועות, מתוכן גולו רק 3 שאינן מושחרות/מולבנות ושגם בהם נמחקו פרטים וסימני זיהוי ואפילו סכומים!.**

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרות חשבוניות מס** [redacted]

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס** [redacted]

22. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: **(1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת חבורר], ויש רק עד 31.12.19.** (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 53 תנועות <u>שכולן</u> מושחרות/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: **לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.**

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: **לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.**

23. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19.** (2) **בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 97 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות. (3) במסגרת הגילוי מיולי 2024 גולתה חשבונית מס** [redacted] **מ-12/17 שהושמטה מהכרטסת וככל הנראה חושחרה/חולבנה.**

✓ <u>חשבוניות מס</u>: **בשים לב להשחרות/הלבנות והחוסרים כאמור לעיל בכרטסת - חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס** [redacted].

24. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19.** (2) **בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 28 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.**

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: **בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס** [redacted].

25. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], **ויש רק עד 31.12.19.** (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 12 תנועות, מתוכן רק 3 אינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרות חשבוניות מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: **בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס** [redacted].

26. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: **(1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת חבורר], ויש רק עד 31.12.19.** (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 242 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסר חשבון העסקה ששויך לחשבונית מס** [redacted].

27. **לקוח** [redacted]:
- ✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 13 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.
- ✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted]
- ✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

28. **לקוח** [redacted]
- ✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 99 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.
- ✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted].
- ✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

29. **לקוח** [redacted]:
- ✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 46 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.
- ✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].
- ✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted]

30. **לקוח** [redacted]:
- ✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 138 תנועות <u>שכולן</u> מושחרת/מולבנת.
- ✓ חשבוניות מס: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.
- ✓ חשבונות עסקה: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

31. **לקוח** [redacted]
- ✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 8 תנועות <u>שכולן</u> מושחרת/מולבנת.
- ✓ חשבוניות מס: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.
- ✓ חשבונות עסקה: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

32. **לקוח** [redacted]:
- ✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 89 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.
- ✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted]
- ✓ חשבונות עסקה: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

33. **לקוח** [redacted]:
- ✓ כרטסות: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.
- ✓ חשבוניות מס: חסרה חשבונית מס 2831.
- ✓ חשבונות עסקה: חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס 2831.

34. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס 9366.

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted]

35. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 38 תנועות <u>שכולן</u> מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

36. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 16 תנועות, מתוכן רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

37. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.

38. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 <u>כל התנועות</u> מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

39. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 29 תנועות, מתוכן רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

40. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 צורף רק עמוד אחד מתוך שניים והושחרו/הולבנו בו כל התנועות מלבד 3.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות ולהשמטת עמודים בכרטסת - חסרות חשבונית מס [redacted], [redacted]

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות ולהשמטת עמודים בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted]

198

41. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 36 תנועות, מתוכן רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted]

42. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 <u>כל התנועות</u> מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

43. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 80 תנועות, מתוכן <u>רק</u> 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

44. **<u>לקוח</u>** [redacted]

✓ <u>כרטסות</u>: (1) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 36 תנועות, מתוכן <u>רק</u> 10 שאינן מושחרות/מולבנות; (2) הכרטסת המשלימה שצורפה היא לשנת 2020 בלבד.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted], [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: גולו 2 חשבונות עסקה. מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

ד. <u>תמצית הטיעון המשפטי</u>

16. סעיף ט' לתוספת הראשונה לחוק הבוררות, תשכ"ח-1968, קובע כך:

> **"ציווה הבורר על בעל-דין דבר הכרוך בניהול הבוררות, וללא סיבה מוצדקת לא מילא בעל-הדין אחרי הצו, רשאי הבורר, לאחר שהתרה בבעל-הדין, לדחות את התביעה, אם ניתן הצו נגד תובע, או למחוק את ההגנה ולפסוק בסכסוך כאילו לא התגונן הנתבע, אם ניתן הצו נגד נתבע".**

17. כן קובעת ההלכה הפסוקה, כי סמכות זו הנתונה בידי כב' הבורר נועדה לאפשר את ניהולו התקין של ההליך, ולמנוע מצב שבו אחד הצדדים להליך יסכלו על ידי חוסר היענות לצווים שניתנו על ידי כב' הבורר (וראו: **רע"א 4869/22 שגיא בנתאי, עו"ד נ' אושרת שוקר עו"ד** (31.7.2022):

> **"פרט ט' לתוספת הראשונה לחוק הבוררות מקנה לבורר סמכות להורות על מחיקת כתבי טענות של בעל דין מקום בו הוא לא מילא אחר צו שנתן הבורר [...] לא למותר להוסיף כי <u>הסמכות הנתונה לבורר בפרט ט' לתוספת הראשונה לחוק נועדה לאפשר את ניהולו התקין של הליך הבוררות, למנוע מצב שבו אחד הצדדים להליך יסכלו על ידי חוסר היענות לצווים שניתנו על ידי הבורר ולהגביר את ההגינות הדיונית בין הצדדים</u>".**

18. כן נקבעו דברים דומים ב-רע"א 4572/20 **שמש נ' גגות וחיפויים בע"מ** (23.9.2020):

"פרט ט' לתוספת הראשונה קובע את אמצעי האכיפה הנתונים בידי בורר כאשר בעל דין בהליך הבוררות מסרב למלא אחר הוראותיו [...] תכליתו של פרט זה למנוע מצב שבו אחד הצדדים להליך הבוררות יוכל לסכלה על ידי חוסר היענות לצווים שהוציא הבורר תחת ידיו, והיא נועדה להגביר את יעילותו של הליך הבוררות ואת ההגינות הדיונית בין הצדדים".

19. כן יובאו דבריו של כב' הבורר עצמו מהדיון שהתקיים ביום 11.8.24:

"אני רוצה רק להסביר לכם איך אני רואה את הדברים. הליך של גילוי מסמכים ועיון במסמכים הוא אחד הדברים הבסיסיים בניהול הליך משפטי תקין. זה ברור לגמרי. אי אפשר בעידן המודרני לנהל הליך תקין לעשיית צדק ואמת בלי גילוי מסמכים ראוי. עם זאת, הליך גילוי המסמכים זה לא דבר בלתי נגמר, שכל צד צריך לקבל את כל מה שהוא חושב שהוא צריך לקבל. אלא יש סיבוב אחד, במקרים של תיקים יותר מסובכים שנניח שהתיק שלנו אני לא חושב שהוא מסובך אבל נניח, שני סיבובים ובזה זה נגמר. לאחר מכן נכנסים למישור הסנקציות. מישור הסנקציות יכול להגיע בכמה היבטים, יכולה להיות בקשה לסילוק על הסף, כי הסנקציה יכול להיות שמוחקים את כל כתב הטענות. הסנקציה יכולה להיות שמוחקים סעיף אחד מכתבי הטענות, הסנקציה יכולה להיות שלא מקבלים ראיה. הוצאות כמובן. יש מגוון של סנקציות שיכולות להיות שהן יכולות להתברר בהליך [...] יכול להיות שזה סעד שמחייב, אגב יש לזה לא רק הסעדים שבתקנות כפי שכתוב, אלא יש עוד סעד שהוא סעד ראיתי שמניחים שצד שלא גילה מסמכים עשה כך מטעמים כאלה שמצדיקים את קבלת העמדה של הצד השני. זאת אומרת אם לא גילית מסמכים מניחים שהצד השני צודק".

20. לאור ההפרות הבוטות של צווי גילוי המסמכים על ידי משרד שרקון פעם אחר פעם, לרבות צו גילוי המסמכים האחרון שניתן ביום 16.12.24, הסתרה של מסמכים שרלוונטיים לבירור ההליך, ביזוי הצווים שניתנו על ידי כב' הבורר, עשיית דין לעצמם, ופעולות הבידוי כאמור – הסנקציה המתאימה והראויה במצב דברים זה היא מחיקת כתבי הטענות של משרד שרקון ומתן פסק דין לטובת נאמן-קינן.

21. התנהלות זו של משרד שרקון (שמתווספת להתנהלות לאורך כל ההליך) מסכלת את האפשרות לנהל הליך תקין.

22. לחלופין בלבד, מתבקש כב' הבורר ליתן פעם נוספת ואחרונה צו המחייב את משרד שרקון לקיים את צו גילוי המסמכים שניתן על ידי כב' הבורר ביום 16.12.24, ולגלות את המסמכים המקוריים בשלמותם ובמלואם, ללא זיוף וללא בידוי של מסמכים כפי שנעשה, כמפורט לעיל.

ה. סוף דבר

23. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כב' הבורר להורות כמבוקש ברישא לבקשה.

24. כן מתבקש כב' הבורר לחייב את משרד שרקון בהוצאות משמעותיות לאור התנהלותו עד כה וההפרות החוזרות ונשנות, וביתר שאת לאור התנהלותו החמורה כפי שתוארה לעיל, וכן לחייב את משרד שרקון בהוצאות הכנת בקשה זו לרבות שכר טרחת עורכי דין.

בעז בן צור, עו"ד   עדי גרופי, עו"ד

באי כוח המבקשים

תצהיר

אני חח"מ, לילך קינן, נושאת ת.ז. 034440339, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בזה בכתב, כדלקמן:

הנני עושה תצהירי זה כתצהיר לבקשה דחופה בהליך בוררות בפני כב' הבורר משה גל, מטעם המבקשים עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין נגד שרקון, בן עמי, אשר ושות' – חברת עורכי דין ("משרד שרקון", "שרקון").

העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית ו/או על בסיס מסמכים, אסמכתאות וראיות ו/או בהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי.

1. בהמשך לישיבה שהתקיימה בפני כב' הבורר ביום 16.12.2024 והחששות שעלו במסגרתה ע"י עו"ד קינן, נחשף לאחרונה מעשה בידוי של מסמכים ורשומות חשבונאיות נוכח הנסיבות הבאות: (1) במסגרת הגילוי הנוסף שמשרד שרקון חויב לבצע בחודש דצמבר 2024, נחשפו חשבונות עסקה וחשבוניות מס מסוימות (החשבוניות גופן, להבדיל מרשימת חשבוניות מס), מהן נלמד ששרקון, בין היתר: שינו את שם הלקוח, מסי חלקות ומסי התיק המצוי ברצף נ.ק (כמוגדר) לצורך הוצאת הלקוח (והכספים שהשתלמו) אל **מחוץ** לרצף נ.ק (כמוצג להלן). (2) בנוסף, התביעה נסובה בין היתר על ראיות (תמלילי הודאות ומסמכי משרד שרקון) לפיהן משרד שרקון ובכיריו, ביצעו מצגי שווא ורישום כוזב כלפי בנק הפועלים ויצירת לקוח פיקטיבי בשם "קינן", לשם שימוש בזהות עו"ד קינן כלקוח פיקטיבי לצורך נטילת סך של 600,000 ש"ח מכספי לקוחות ועל מנת להציג לבנק כאילו ההעברה בוצעה לטובת עו"ד קינן. (3) מצבור נסיבות אלו, העלו והציפו סימני אזהרה, אשר הצריכו בדיקה שגילתה תמונה – ראשונית – יוצאת דופן.

2. משרד שרקון ביצע מעשים שלא ייעשו הכוללים, ולו לכאורה, בידוי וזיוף מסמכים ורשומות ובכך, (1) זיהם את ההליך ומסמכיו באופן שלא מאפשר לתת אמון במסמכי משרד שרקון, (2) מתקיים חשש לביצוע מעשי עבירה.

3. בנוסף לאמור ולמתואר - משרד שרקון גם המשיך להסתיר ולא גילה שורה של מסמכים (בניגוד להחלטת כב' הבורר) במסגרת סבב הגילוי החמישי, באופן שמשרד שרקון **ביצע גילוי חלקי וסלקטיבי בלבד** ו-**לא** גילה [במנותק מההשחרות]: (1) **חשבונות עסקה**. (2) **חשבוניות המס**. (3) **כרטסות**. (4) **דוחות שעות החיוב של העובדים**.
חרף המעמסה שיצר משרד שרקון בקשר עם הליך הגילוי (כפי שיפורט) – בבקשה נכלל פירוט של החוסרים (בהיקף עצום) שאותרו בהליך הגילוי של משרד שרקון הכוללים מאות חסרים (קונקרטיים) של חשבונות עסקה, חשבוניות מס, כרטסות וכן דוחות שמשרד שרקון לא גילה – ובאופן מכוון, כפי שניתן להיווכח להלן.
מובהר, כי גם המתואר בבקשה זו איננו ממצה והינו תחת סד הזמנים והנסיבות, ותוך כדי שהבדיקות ממשיכות להתבצע ועולים ממצאים נוספים.

4. לשלמות הדברים. כדי לסבר את האוזן להיקף המעמסה שיצר שרקון בקשר עם הליכי הגילוי [ולצורך בדיקת מסמכי הגילוי ופרק הזמן שנדרש להתחיל להבינם, לרבות תוך כדי שמיעת ההוכחות והתיק] ולהילוך דרכו של משרד שרקון בהליך הגילוי - להלן פירוט המסמכים והרשומות נשוא בקשה זו שמשרד שרקון מסר בכל אחד מסבבי הגילוי:

בגילוי הכללי, ובסבב גילוי שני בהמשך להחלטת הבורר:

- 0 כרטסות.
- 3 חשבוניות מס.

894

- 0 חשבונות עסקה.
- 2 דוחות חיוב שעות נקודתיים וחסרים ולשנת 2019 בלבד.

בגילוי סבב 3, יולי 24, לאחר החלטה נוספת של כב׳ הבורר:

- 0 כרטסות.
- 0 עמ׳ דוחות שעות חיוב עובדים.
- כ-90 חשבוניות מס אקראיות.
- כ-80 חשבונות עסקה אקראיים.

בגילוי סבב 4, 19.11.24, ולאחר החלטה נוספת של כב׳ הבורר:

- 0 חשבוניות מס.
- 0 חשבונות עסקה.
- כ-250 כרטסות.
- 783 עמ׳ שעות חיוב של עובדים במחלקת.

<u>המאסה הקריטית - דצמבר 2024</u>: לאחר שהוגשה בקשת הגילוי הנוספת של נאמן-קינן כנגד שרקון ו/או לאחר החלטת כב׳ הבורר (24.12.2024):

- **כ-950** חשבונות עסקה [**כ-1500 עמ׳**] ב-24.12.24, וכן **כ-160** חשבונות עסקה (מהלך דצמבר).
- **כ-815** חשבוניות מס וקבלות [**למעלה מ-1000 עמ׳**]. ב-24.12.24, וכן **כ-20** חשבוניות מס (מהלך דצמבר).
- **כ-110** עמ׳ של חיובי שעות עב׳ נוספים. ב-24.12.24.
- 4 כרטסות (מהלך דצמבר).

המבקשים פנו בבקשה במועד הראשון האפשרי (והגם שהבדיקה ביחס לליקויים נוספים מצויה בתהליך כמתואר) וזאת בהתחשב בין היתר בנסיבות המתוארות לעיל, ולרבות: (1) שהמשיבים במשך שנה וחצי לא ביצעו הליכי גילוי כהלכה והסתירו מסמכים. (2) המשיבים מסרו רק בערב יום 24.12.24 (סבב חמישי) ובדצמבר 2024, אלפי עמודים ואת החלק הארי של המסמכים עד כה (לעומת מה שמסרו לפני בקשת הגילוי של הסבב החמישי), וזאת בוצע ערב ההוכחות. (3) שגילוי בערב יום 24.12.204 גם לא בוצע באופן אחוד (אלא לצד 4 סבבי גילוי קודמים), דבר שהצריך הצלבה, השוואה ואינטגרציה על מול כל 4 סבבי הגילוי הקודמים (שלא לאמור, שהדבר לא בוצע בתום לב ע״י המשיבים). (4) כל זאת לאחר שבמשך שנה וחצי המשיבים לא ביצעו את הליך הגילוי וערב ההוכחות, ולא ניתן להימנע מהרושם שהדבר בוצע כדי להערים קשיים על המבקשים. (5) לזאת מתווסף, שאיתור הפעולות שביצעו המשיבים (שמסרו מידע חלקי מלכתחילה) מצריך השוואה בין אלפי עמודי מידע ומצריך זמן רב, והכל מבוצע תוך כדי הליך ההוכחות שהחל. (6) לפיכך, הבדיקה שבוצעה גם היא איננה ממצה (כפי שיוצג) וממצאים ולקוחות נוספים ׳שהוסתרו׳ (או ליקויים אחרים) ממשיכים להיות נבדקים ומאותרים בעבודה מאומצת, ואולם בשל הנסיבות נמצא המקום לפנות מייד עם בשלות ממצאים ברורים ביחס למספר נושאים כמפורט בבקשה זו.

5. <u>מטרת משרד שרקון בבידוי ובזיוף מסמכים וראיות:</u>

5.1. במסגרת תביעת נאמן-קינן, משרד שרקון נתבע (בין היתר) על כך שלא שילם לנאמן-קינן: (<u>1</u>) שכר-טרחה שהתקבל אצלו בגין עבודת נאמן-קינן שבוצעה בתקופת ההסכם, וכן-(<u>2</u>) 20% בגין הכנסות מ״לקוחות משותפים״ למשך תקופה של 3 שנים מתום ההסכם - למשל, בגין הלקוחות הבאים, המצויים ברצף מספרי הלקוחות של נאמן-קינן, 120,000 - 150,000 (**״רצף נ.ק״**):

- שם לקוח [redacted] מס׳ לקוח [redacted].
- שם לקוח [redacted], מס׳ לקוח [redacted]

[*] הלקוחות הנ״ל אינם ממצים, וראו עוד למשל ״לקוחות אחרים״ בפרק ג׳.

.5.2 מטרת משרד שרקון בפעולותיו, כפי שיוצג, הייתה ׳לנקות׳ כספים שנתבעים ממנו, כך:

- [redacted] משרד שרקון ׳ניקה׳ (1) 4 חשבונות עסקה בסך כולל של 150,019 ש״ח ששולמו למשרד שרקון בגין שנת 2019; (2) סך של כ-1.3 מיליון ש״ח המשקף סכום הריטיינר של הלקוח (סך חודשי של 37,440 ש״ח כפול 36 חודשים) למשך תקופה של 3 שנים (לעניין זכאות נאמן-קינן ל-20% בגין לקוחות משותפים).
- [redacted] משרד שרקון ׳ניקה׳ (א) ״רשימת חשבוניות מס״, ״כרטסת״ ו״חשבונות עסקה״ (כפי שיוצג), (ב) לצורך ובמטרה להסתיר, (1) את לקוח [redacted] (2) שכ״ט שהתקבל מאותו לקוח צפת 141029 – הסתרה שהתגלתה של שכ״ט וזכאות נאמן-קינן בהיקפים משמעותיים, ואולם היקף סכומיה מוסתר בשל הבידוי המתואר.

<u>היקף ההשלכות של נשוא בקשה זו (הנושאים שבפרק ב׳ וג׳ לבקשה)</u>:

׳הסטת׳ לקוחות מרצף נ.ק (אל מחוץ לרצף נ.ק) תוך כדי שינוי (רטרואקטיבי) של מסמכים ורשומות חשבונאיות (וכספים), בהכרח מביאה להשלכות רוחב (ויוצרת עיוותים) על המערכת החשבונאית ועל כל מסמכיה (חשבונות עסקה, חשבוניות מס, כרטסות, שעות חיוב וכו׳). וזאת שעה, שליבת התביעות והסעדים נעוצים בביצוע התחשבנות לפי ההסכם (לצד טענת תביטול).

׳הסטת׳ לקוחות (וכספים) מרצף נ.ק תוך שינוי מסמכים חשבונאים יחד עם היעדר גילוי מלוא חשבונות עסקה, חשבוניות מס, הכרטסות ודוחות שעות עובדים (לרבות, הקונקרטיות שהוצגו), מביאה להשלכות רחבות בסכומים אדירים בכל אחד מטענות ומסעדי התביעות של מי מהצדדים (ומסכלת הכרעה, עלולה להביא לעיוות דין).

לסיבור האוזן, נציין כמה השלכות רוחב כדי להבין את ההיקף והעוצמה של הנושאים הנדונים על ההליך (שאינם מתמצים רק בזכאות הכלכלית הכבדה שנובעת ׳מההסטה׳ של ההכנסות שהועלמו בגין הלקוחות הנזכרים):

(1) ראשית ופשיטא כמוצג בבקשה - מחסירה במאות אלפי ש״ח (ויותר) הכנסות שהתקבלו בידי משרד שרקון אותם המבקשים תובעים.

(2) מפחיתה מהותית באופן פיקטיבי (ורטרואקטיבי) את מחזור ההכנסות מחלקת נאמן-קינן וזאת לצורך תמיכה פיקטיבית לטענת שרקון, ובפרט למחזור נמוך ב-2019 של נאמן-קינן.

(3) מאפשרת טענות שווא (ואולי נועדה לכך) חמורות בדבר הסטת ו/או הסתרת שעות חיוב (לדג׳, זאת בשעה שעובדים ו/או דוחות שעות עובדים לא מגולות) ו/או חשבונות עסקה לצורך גבייתם לאחר תקופת ההסכם, ותוך ניסיון למנוע את הגנת נאמן-קינן באמצעות ניצול פערי המידע בין הצדדים (בין משרד שרקון שמחזיק במערכות ובמידע לבין נאמן-קינן שיצאו מהמשרד).

(4) לא מאפשרת למצות זכויות נאמן-קינן לקבל זכאותם מכוח ההסכם בגין שכ״ט שהתקבל בשנים 2020-2022 בידי משרד שרקון.

(5) משליכה באופן ישיר על טענת המע"מ של שרקון כלפי נאמן-קינן, טענה שמבוססת כולה על מלוא הכספים שהתקבלו בבנק המזרחי לאורך כל תקופת ההתקשרות וזאת תוך הסתרת הכספים שנגבו בבנק הפועלים (חן שרקון) באמצעות אי גילוי חשבוניות המס.

(6) מסכלת אפשרות אופרטיבית לבצע התחשבנות מלאה בגין כל התיקים, הלקוחות והסכומים בהתאם להסכם וכנתבע בהליך זה לרבות בתביעת שרקון כלפי נאמן-קינן.

6. הפעולות שבוצעו לצורך ובקשר עם המתואר:

הבהרה ביחס לשיטת הפעולה, ניקוי לקוחות (וכספים) מרצף נ.ק אל מחוץ לרצף נ.ק:

[1] משרד שרקון, כדי להסתיר את הכספים, בפועל ביצע (באופן רטרואקטיבי) שינויים במסמכים וברשומות (כפי שיוצג) כדי ל"העביר" לקוחות (וכספים) המצויים ברצף נ.ק (שהינם תחת צו הגילוי של כבי הבורר) וזכאות נאמן-קינן אל מחוץ לרצף נ.ק.

[2] לאחר ניקוי (העברת) לקוח מרצף נ.ק, משרד שרקון הדפיס מחדש חשבונות ורשומות (לאחר שגם ערך במסמכים שינויים, כפי שיוצג) ומסר מסמכים בדויים אלו בהליך הגילוי ובבוררות (כשהם נקיים מחשבונות, לקוחות וכספים מסוימים).

א. [redacted]

6.1. **מסמכי ורשומות הבידוי:**

(א) רשימת חשבונות עסקה:

- רשימת המקור (תאריך הדפסה 25.12.2019): "רשימת חשבונות העסקה לפי לקוחות" (המוגדרים במערכת "פיתוחים" ברצף נ.ק.), שמשרד שרקון צירף כנספח 3 ל"בקשה למתן צו לגילוי מסמכים" שהגיש (ביום 7.7.2023). מסמך זה מצוי במקור גם בידי נאמן-קינן (הוא נופק יום לפני עזיבתם את המשרד) (**"רשימת חן מקורית"**).

- הרשימה המהונדסת (תאריך הדפסה 15.6.2023): "רשימת חשבונות העסקה" (המוגדרים במערכת ברצף נ.ק) שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים סבב ראשון וכן צירף כנספח 4 ל"מתן צו משלים לגילוי מסמכים" שהגיש ביום 6.12.2023 (**"רשימת חן מהונדסת"**).

(ב) רשימת חשבוניות מס:

- רשימת המקור: רשימת חשבוניות מס ברצף נ.ק בשנים 2018 ו-2019 שנופקו לנאמן-קינן בתקופת ההתקשרות ושנכללים במסמכי הגילוי ובתיק (**"רשימת חן מס מקורית"**).

- הרשימה המהונדסת: רשימת חשבוניות מס ברצף נ.ק לשנים 2018 ו-2019 (תאריך הדפסה 15.6.2023) שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים סבב ראשון וכן צורפה בנספחי חוות דעת המומחה מטעם משרד שרקון (**"רשימת חן מס מהונדסת"**).

(ג) חשבונות העסקה:

- חשבונות העסקה המהונדסים: 4 חשבונות עסקה מס' [redacted] (כולם עם מס' לקוח [redacted] ומס' תיק [redacted]) שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים בדצמבר 2024 (**"חשבונות העסקה המהונדסים"**).

- חשבון עסקה מקורי שאותר: חשבון עסקה אחד מקורי שאותר ללקוח [redacted] מאפריל 2019 שנמסר לנאמן-קינן בתקופת ההתקשרות ("**חשבון עסקה מקורי**").

(ד) חשבוניות מס מהונדסות: חשבוניות המס בגין חשבונות העסקה המהונדסים שמשרד שרקון גילה בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים בחודש דצמבר 2024 ("**חשבונות העסקה המהונדסים**").

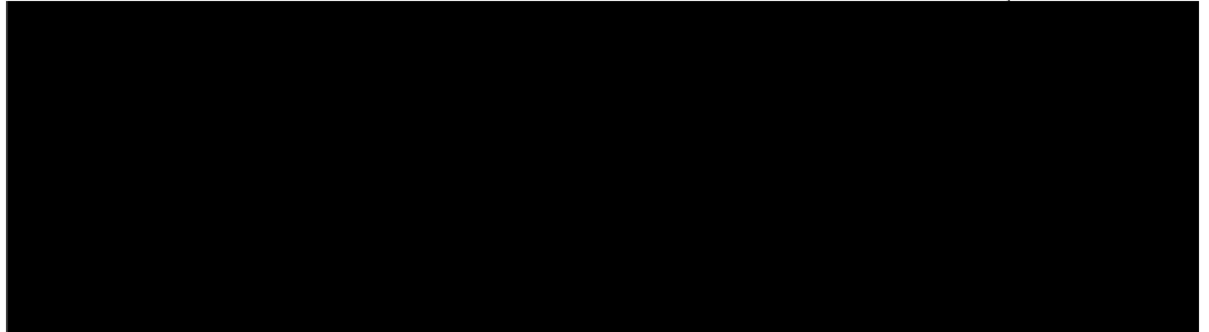
6.2. **שינוי סימני הזיהוי של לקוח** [redacted] **במסמכים ובחשבונות:**

(1) שם לקוח [redacted] [ברצף נ.ק], שונה ל: שם לקוח [redacted];

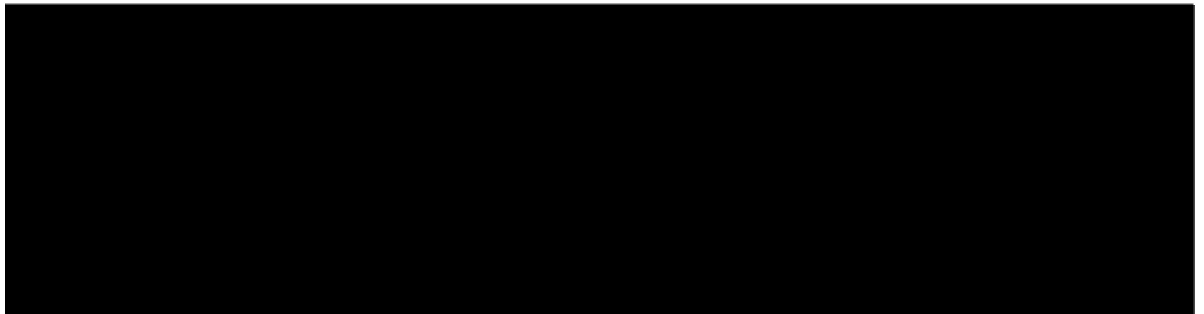
(2) חשבונות תיק מסי [redacted] [ברצף נ.ק] של לקוח זה - הוסטו (בדיעבד ולצורך מעשה הבידוי) לתיק לקוח אחר קיים במשרד: לקוח [redacted] [לא ברצף נ.ק] ("**התיק/הלקוח שהוכמן**").

6.3. **רשימת חשבונות העסקה:**

(1) ברשימת חן המקורית - נכללו 4 חשבונות (כמסומן) [redacted] בסך כולל של 150,019 ש"ח:



(2) ברשימת חן המהונדסת - (א) ינוקו אותם 4 חשבונות (בסך של 150,019 ש"ח), (ב) וכן נותר בה שייר מתיק הלקוח ששמו הוחלף ושהוסט כמתואר (תת תיק אחר, [redacted] כן ברצף נ.ק), חן מסי [redacted] (מ-7.11.2019, בסך של 13,200 ש"ח), שהינו אותו חשבון כמסומן שברשימת חן מקורית:

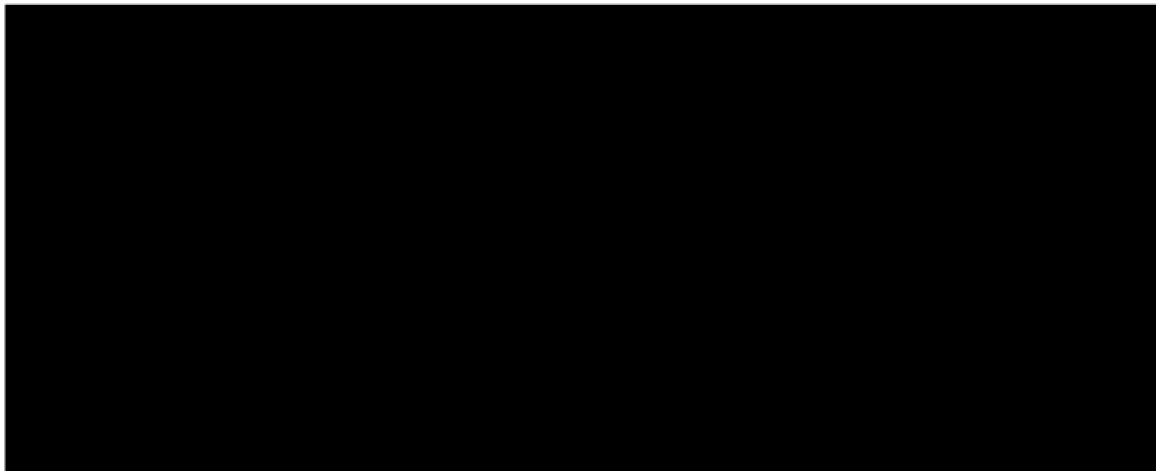


(3) **ביום 15.6.2023 הודפסה רשימת 'חשבונות העסקה' חדשה ונמסרה בהליך הבוררות לנאמן-קינן והוגשה** לכבי הבורר, לאחר שינוקו ממנה 4 החשבונות בסך של 150,019 ש"ת.

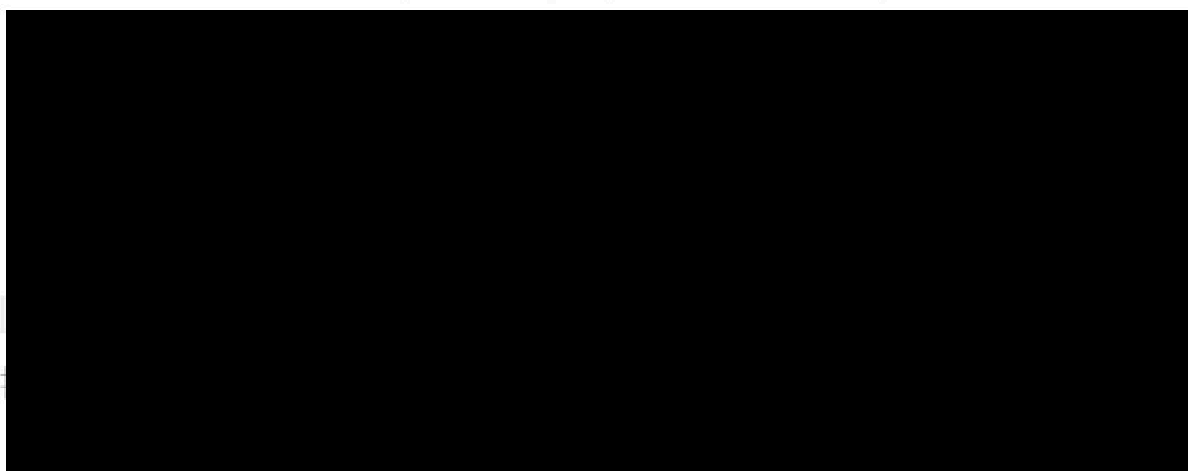
6.4. **ברשימת חשבוניות המס:**

(1) ברשימת חן המס המקורית -

- לשנת 2018, נכללו 8 חשבוניות (כמסומן) בסך כולל של 317,280 ש"ח:


[redacted]

- **לשנת 2019, נכללו 7 חשבוניות (כמסומן) בסך כולל של 359,905 ש"ח:**

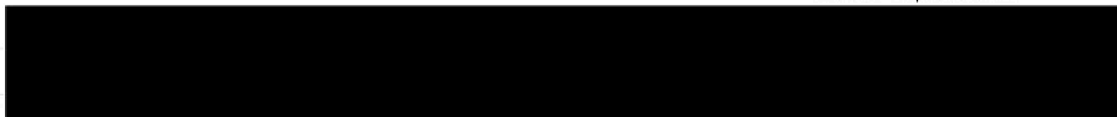

[redacted]

(2) <u>ברשימת חן המס המהונדסת</u> -

לשנת 2018, (<u>א</u>) ינוקו <u>אותם</u> **8** חשבונות (בסך של **317,280** ש"ח), (<u>ב</u>) **וכן נותר בה שייר מתיק הלקוח ששמו** הוחלף ושהוסט כמתואר (כעת תת תיק אחר, [redacted] כן ברצף נ.ק), חן מסי [redacted] (בסך של **15,000** ש"ח):


[redacted]

לשנת 2019, (<u>א</u>) שגם שם ינוקו אותם 7 החשבונות (בסך של **359,905** ש"ח), (<u>ב</u>) **וגם שם נותר השייר מתיק** הלקוח ששמו הוחלף ושהוסט כמתואר (כעת תת תיק אחר, [redacted] כן ברצף נ.ק), חן מסי [redacted] (בסך של **97,43.14** ש"ח):


[redacted]

6.5. **בחשבונות המס המהונדסים:**

<u>הבידוי</u> - **(א)** שינוי מסי התיק <u>**בכל**</u> חשבוניות המס - ניתן לראות השינוי שבוצע בשולי החשבוניות מס ומספרי התיק ישהונדסו, (<u>1</u>) למעלה רואים את תיק המקור (ברצף נ.ק), (<u>2</u>) למטה רואים את ה'תיק

האחר שהועבר לצורך ההסטה' (<u>לא</u> ברצף נ.ק). **(ב)** ניתן לראות בהשוואה בין (<u>1</u>) חשבונות העסקה (השינוי ל: 'תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה'), (<u>2</u>) חשבוניות המס (בראשן: הלקוח המקורי), (<u>3</u>) חשבוניות המס (בשוליהן: השינוי ל'תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה'.

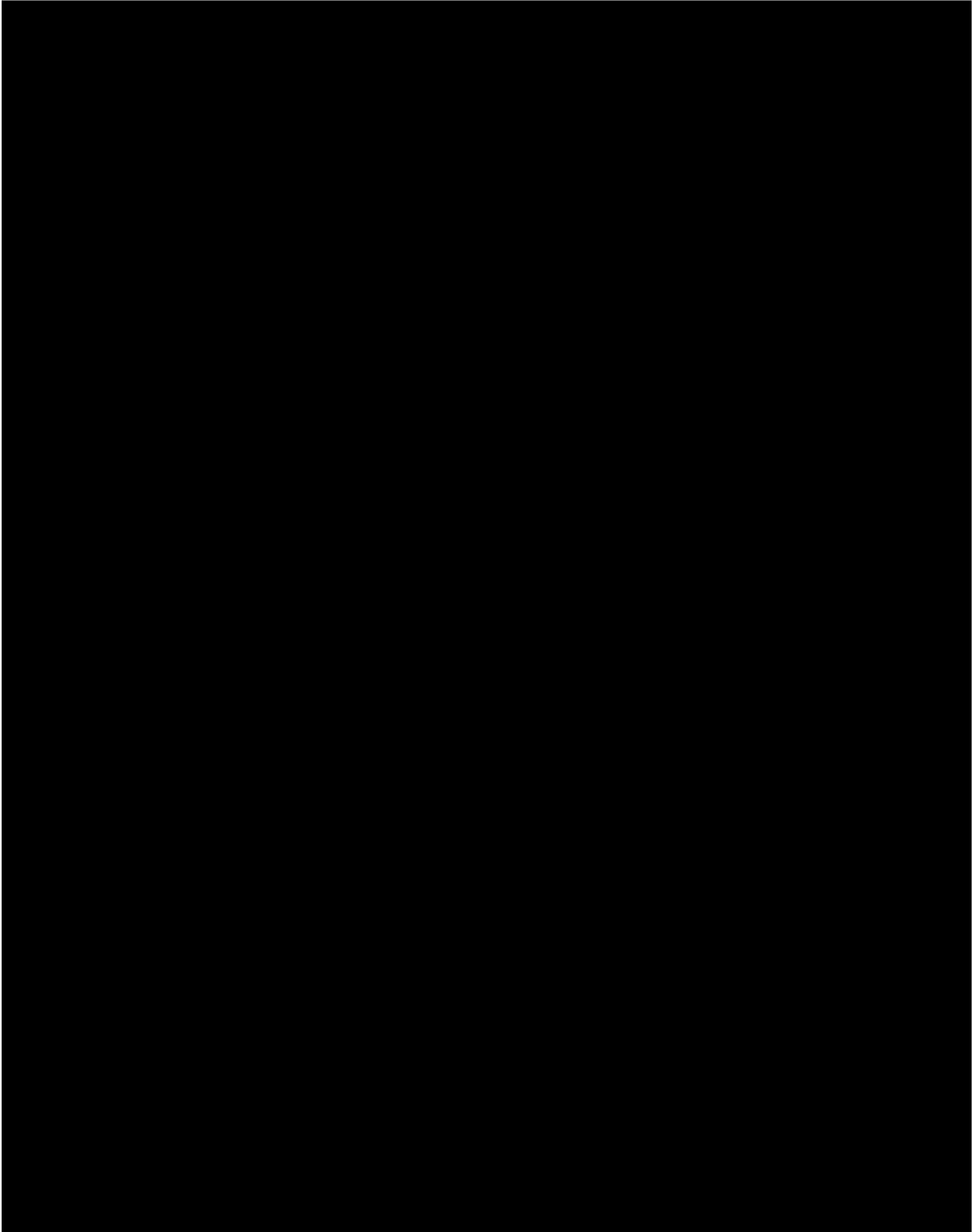
<u>חשבונית מס [redacted] מסומנת כאילו "העתק נאמן למקור" שבוצע בה שינויים בדיעבד בשוליה [חשבונית מס לא ניתנת לשינוי, למעט בשוליה], לשם 'ההסטה'</u>:

[redacted]

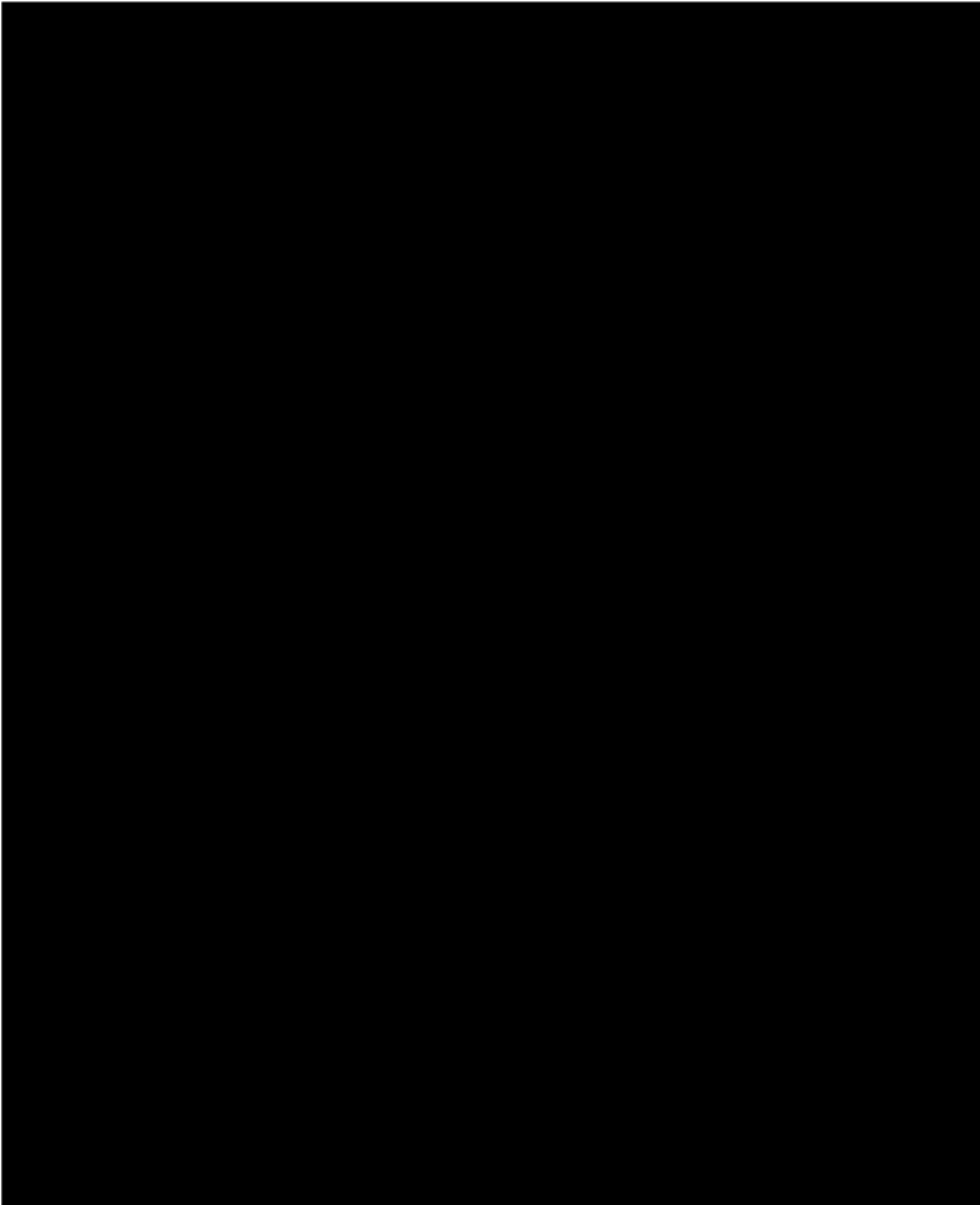
חשבונית מס [redacted] מסומנת כאילו ״העתק נאמן למקור״ שבוצעו בה שינויים בדיעבד בשוליה [כאמור חן מס לא ניתנת לשינוי, למעט בשוליה] לשם 'ההסטה':

[redacted]

<u>חשבונית מס [redacted] מסומנת כאילו "העתק נאמן למקור" שבוצעו בה שינויים בדיעבד בשוליה, לשם "ההסטה":</u>


[redacted]

<u>חשבונית מס [redacted] מסומנת כאילו ״העתק נאמן למקור״ שבוצעו בה שינויים בדיעבד בשוליה לשם</u>


[redacted]

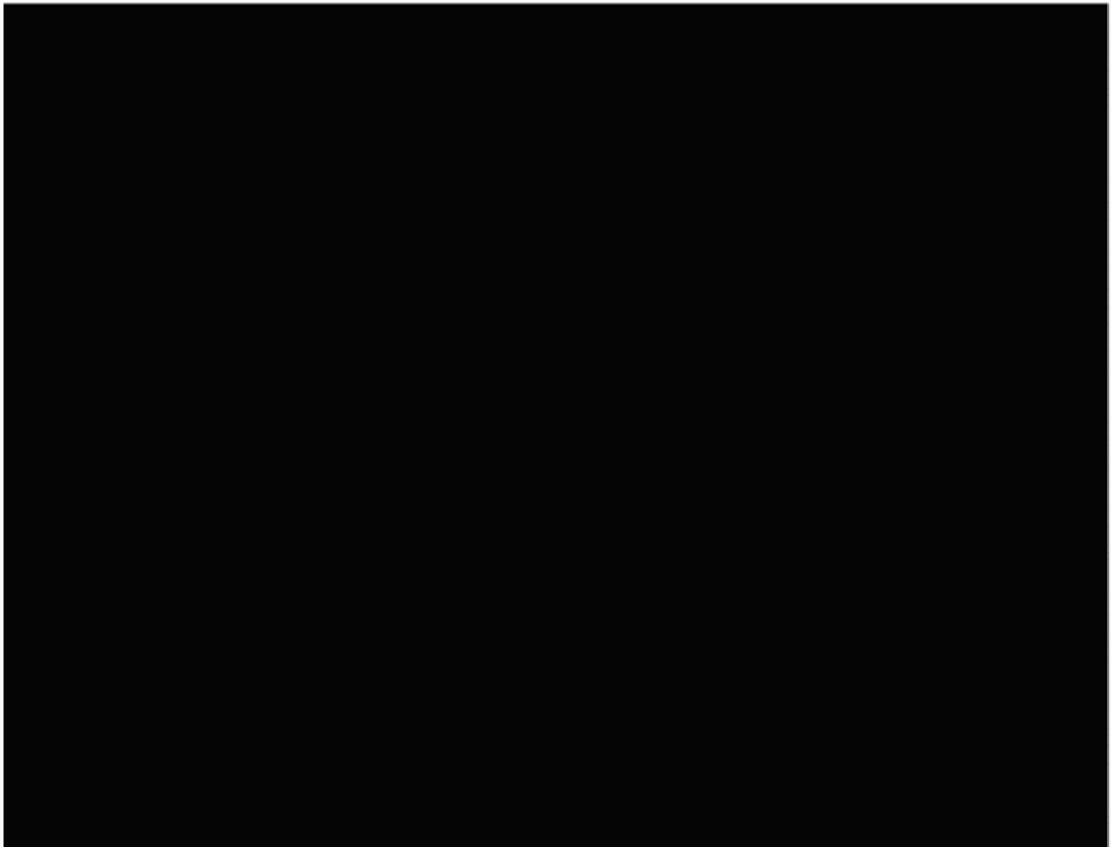
6.6. **חשבונות העסקה המהונדסים:**

<u>הבידוי</u> - **(א)** נעשה שינוי של סימני הזיהוי של הלקוח, לרבות (<u>1</u>) 'העברתי' מספר תיק, מ-[redacted] המצוי ברצף נ.ק, לתיק אחר [redacted] <u>שאינו</u> ברצף נ.ק, (<u>2</u>) שינוי שם לקוח, (<u>3</u>) שינוי מס' התיק - בין היתר בהשוואה אל מול חשבון עסקה מחודש אפריל 2019 וכן תוך שינויים שבוצעו בחשבונות עסקה. **(ב)** ניתן לראות גם בהשוואה, בין (<u>1</u>) חשבונות העסקה (השינוי ל: 'תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה'), (<u>2</u>) חשבוניות המס (בראשם: הלקוח המקורי), (<u>3</u>) חשבוניות המס (בשוליהן: השינוי ל'תיק האחר שהועבר לצורך ההסטה'. **(ג)** החשבון מוצג כ"מקורי" מיום מסוים משנת 2019 ואולם הוא אינו מקור ואיננו מאותו מהיום, (<u>1</u>) בראש החשבון <u>השתנה</u> שם המשרד (קרי, בוצע בדיעבד), (<u>2</u>) בחתימת החשבון <u>השתנה</u> שם המשרד (קרי, בוצע בדיעבד).

חשבון עסקה מיום 18.4.2019 לצורך ביצוע השוואה אל מול חשבונות הבדיקה [שנבדקים להלן]:


[redacted]

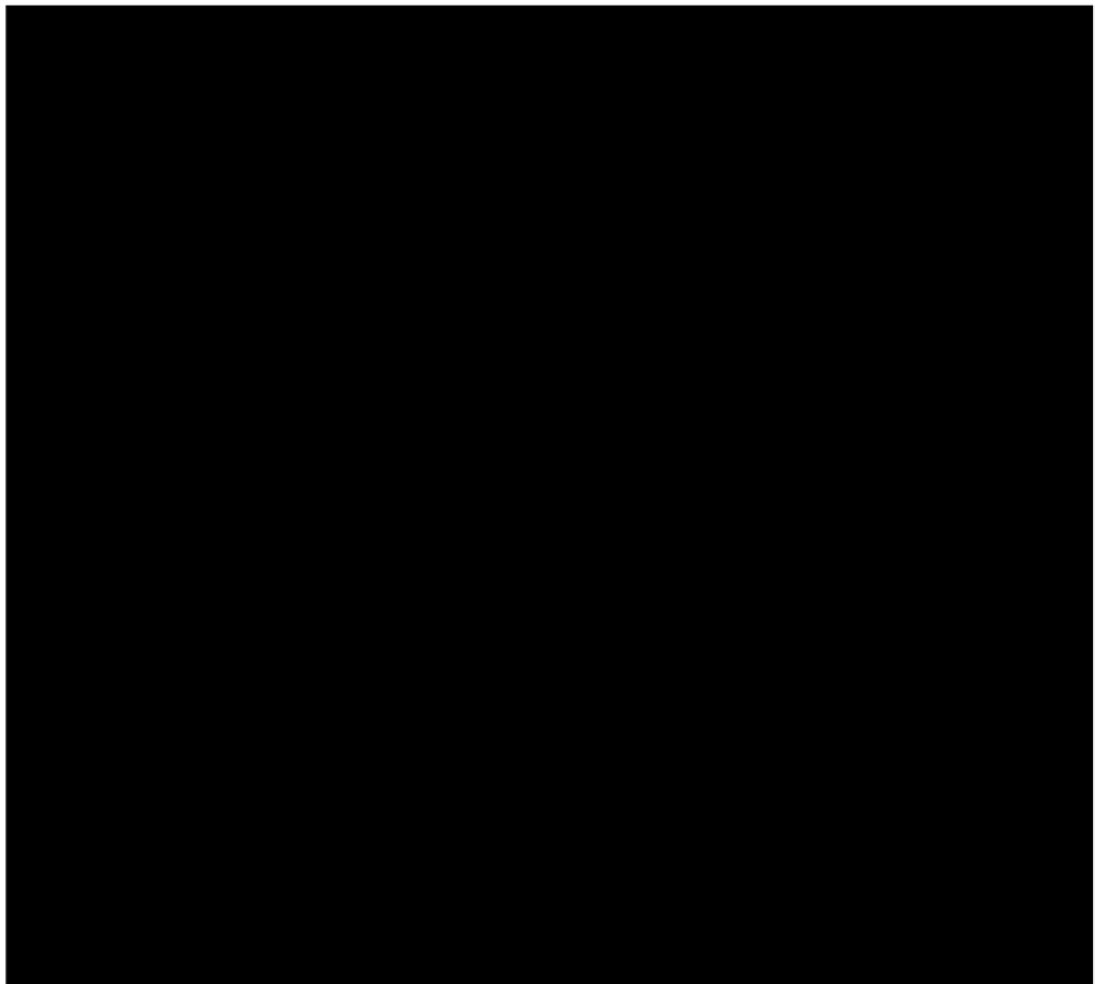
(א) <u>חשבון עסקה מס' [redacted] מסומן כאילו "מקורי" שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-20.11.2019) לשם 'ההסטה'</u>:


[redacted]


[redacted]

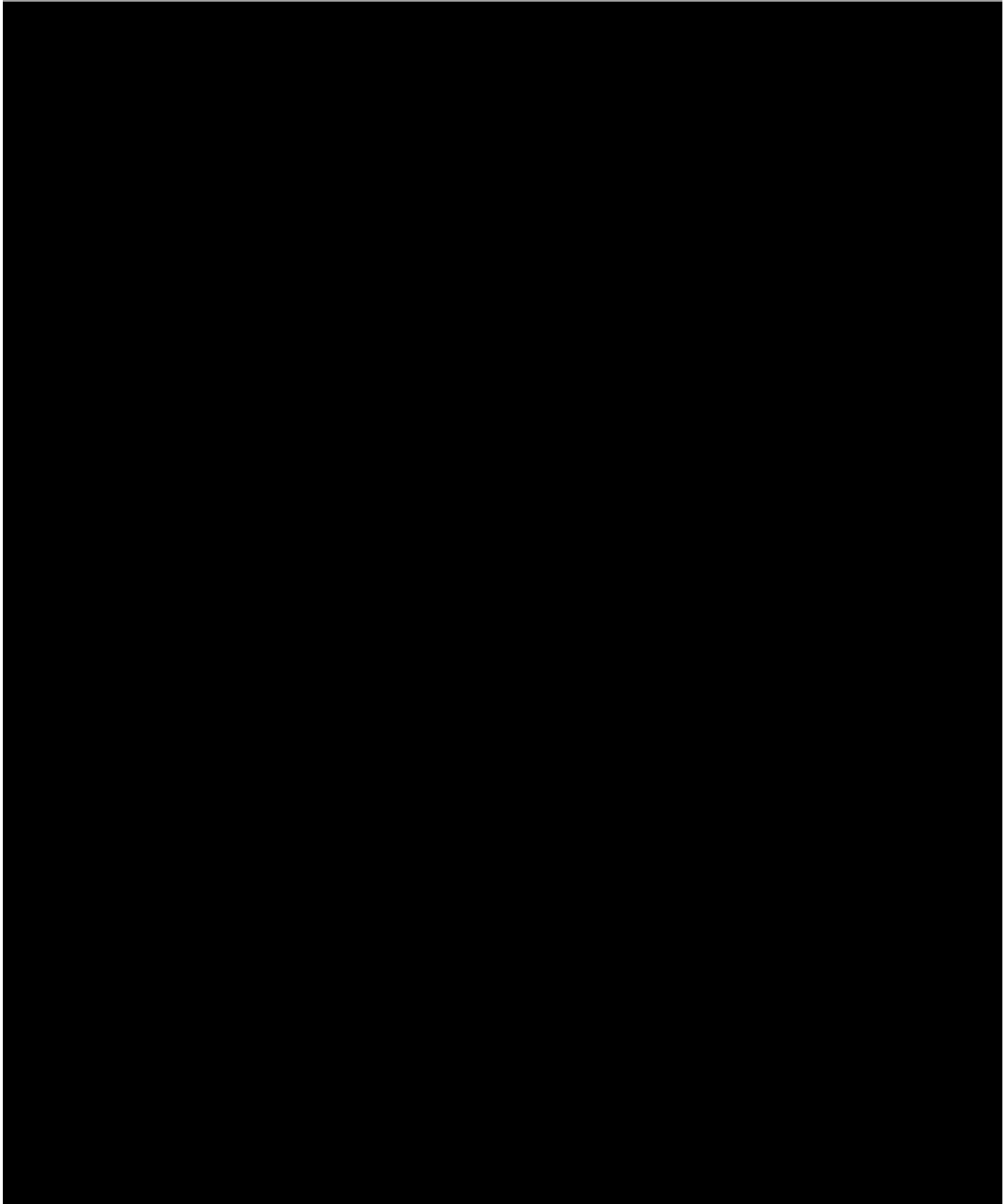
חשבון עסקה מס' [redacted] מסומן כאילו "מקור" שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-17.12.2019) לשם 'ההסטה':

[*] ראו גם חשבון עסקה מקורי לעיל להשוואה לשינוי (השתנה שם המשרד).


[redacted]

<u>חשבון עסקה מס' [redacted] מסומן כאילו "מקור" שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-20.11.2019) לשם 'ההסטה':</u>

[*] ראו גם חשבון עסקה מקורי לעיל להשוואה לשינוי (השתנה שם המשרד).


[redacted]

<u>**חשבון עסקה מסי [redacted] מסומן כאילו "מקור" שבוצע בו שינויים בדיעבד (מתוארך כאילו ל-19.11.2019) לשם 'ההסטה':**</u>

[*] ראו גם חשבון עסקה מקורי לעיל להשוואה לשינוי (השתנה שם המשרד).

[redacted]

ב. [redacted]

7. <u>הבידוי</u>:

7.1. בודו ושונו "רשימת חשבוניות מס", "כרטסת" ו"חשבונות עסקה" (כפי שיוצג), לצורך ובמטרה להסתיר, (<u>1</u>) את לקוח [redacted], (<u>2</u>) שכ"ט שהתקבל מאותו לקוח [redacted] - **הסתרת שכ"ט וזכאות נאמן-קינן בהיקפים משמעותיים שהתגלתה ואולם היקף סכומיה מוסתר בשל הפעולות המתוארות.**

7.2. **היקף ומשמעות לקוח [redacted]**: הלקוח מאופיין בצרכים משפטיים רגולטורים ומסחרים רבים (עירייה) והיקף העבודה מול עירייה הינו רב וכך גם שכה"ט, כאשר הזכאות של נאמן-קינן בגין לקוח זה, הינה (<u>1</u>) הזכאות המשמעותית ביותר הינה - לקבל לפי ההסכם 20% משכה"ט מהלקוח המשותף למשך 3 שנים (תהא המחלוקת אשר תהא למשרד שרקון חרף הראיות הקשיחות, ניסיון שרקון נועד לייתר הכרעה שיפוטית באשר להיות צפת לקוח משותף מחמת היעדר סכומים מוצגים שהוסתרו כמתואר. (<u>2</u>) הזכאות הנוספת הינה בגין עבודה שהתבצעה ע"י נאמן-קינן בתקופת ההתקשרות.

8. <u>הפעולות שבוצעו לצורך ובקשר עם המתואר</u>:

8.1. **מסמכי ורשומות הבידוי והזיוף (שנמסרו <u>קודם</u> לגילוי סבב חמישי)**:

- **רשימת חשבוניות מס המהונדסת (מתוארכת 13.11.2024)**:

<u>גולתה</u> - ע"י משרד שרקון בתצהיר במסגרת הליך גילוי המסמכים סבב ראשון וכן צורפה בנספחי חוות דעת המומחה מטעם משרד שרקון ("**רשימת חן מס מהונדסת**");

<u>ולפיה שולם</u> - ע"י לקוח [redacted] סך של **39,781** ש"ח **בלבד**:


[redacted]

- **הכרטסת המהונדסת**:

<u>גולתה</u> - ע"י משרד שרקון בתצהיר במסגרת הליך הגילוי סבב רביעי ("**הכרטסת מהונדסת**");

<u>ולפיה שולם</u> - ע"י לקוח [redacted] סך של **39,781** ש"ח **בלבד**:


[redacted]

8.2. **מסמכי ורשומות הבידוי והזיוף (שנמסרו בגילוי סבב <u>חמישי</u>), ושחשפו את מעשה הבידוי והזיוף:**

- **חשבון עסקה מס' [redacted]**:

<u>גולה</u> - ע"י משרד שרקון בתצהיר במסגרת הליך הגילוי סבב חמישי;

<u>לפיו שולם</u> - ע"י לקוח [redacted] סך של **40,055.59** ש"ח;

<u>הבידוי</u> - **(א)** בשל הבידוי קיים חוסר התאמה כספית בין "חשבון העסקה" (שסומן כשולם), לבין "רשימת חשבוניות מס" וכן לבין "כרטסת", לרבות הסכום ששולם **<u>שונה</u>** מהסכום שרשום <u>(1)</u> בכרטסת המהונדסת, <u>(2)</u> ברשימת חשבוניות מס המהונדסת. **(ב)** החשבון מוצג כ"מקורי" מ"5/05/2019" ואולם הוא אינו מקור ואיננו מיום 5/05/2019, <u>(1)</u> בראש החשבון הוחלף שם המשרד, <u>(2)</u> בחתימת החשבון הוחלף שם המשרד.

[redacted]

- **חשבון עסקה מס' [redacted]:**

<u>גולה</u> - ע"י משרד שרקון בתצהיר במסגרת הליך הגילוי סבב חמישי;

<u>לפיו שולם</u> - ע"י לקוח [redacted] סך של **2,237.63** ש"ח:

<u>הבידוי</u> – **(א)** מתקיים חוסר התאמה כספית בין "חשבון העסקה" (שסומן כשולם), לבין "רשימת חשבוניות מס" וכן לבין "כרטסת", לרבות הסכום ששולם **<u>שונה</u>** מהסכום שרשום <u>(1)</u> בכרטסת המהונדסת, <u>(2)</u> ברשימת חשבוניות מס המהונדסת. **(ב) החשבון מוצג כ"מקורי" מ"11/09/2019" ואולם הוא אינו מקור ואינו מיום 11/09/2019**, <u>(1)</u> בראש החשבון <u>השתנה</u> שם המשרד (קרי, בוצע בדיעבד), <u>(2)</u> בחתימת החשבון <u>השתנה</u> שם המשרד (קרי, בוצע בדיעבד).

[redacted]

ג. __לקוחות אחרים__

9. נוכח דוחק הזמנים והיקף הזמן הנדרש לאתר את פעולות משרד שרקון, המפורט להלן, ממצה את מסמכי ורשומות משרד שרקון, ורק לסבר את האוזן, נפנה ללקוח נוסף לדוגמא לגביו אותר מעשה בידוי שמצוי בעבודה): שם לקוח [redacted], מס׳ לקוח [redacted]

10. נאמן-קינן תובעים בגין לקוחות אלו שעות עבודה של צוותם שלא שולם להם. ביחס ללקוח זה - התגלתה אי התאמה בשעות הרשומות, בין מסמכי מקור של שעות חיוב (דוחות שעות חיוב וכן בדוחות שעות עבודה ביתשבונות העסקה׳) לבין שעות התיוב בדוחות שגולו ע״י שרקון בדצמבר 2024; אי התאמה שיניקתה׳ (הפחיתה) שעות וכספים שמגיעים לנאמן-קינן ממסמכים ורשומות.

11. יובהר כי קיימים עוד לקוחות שגם לגביהם מתקיימת אי ההתאמה של המספרים והכספים (על המשתמע מכך), נושאים המצויים בבדיקה, שאורכת זמן מטבע האירועים המורכבים; ולהלן, לדוגמא, לקוחות שכבר אותרו לגבי אי התאמה ומצויים בבדיקה: (1) לקוח [redacted] מס׳ לקוח [redacted], (2) לקוח [redacted] מס׳ לקוח [redacted].

<u>חסרים משמעותיים בהליך הגילוי (סבב חמישי) של משרד שרקון</u>

12. להלן חסרים משמעותיים שכבר אותרו בהליך הגילוי (סבב חמישי) של משרד שרקון :

[*] חוסרים לא ממצים, הבהרות :

[1] הבדיקה האמורה הינה חלקית (ומצויה בתהליך) וזאת נוכח סד הזמנים של ההליך והנסיבות. יובהר כי חלק הארי של החומרים נמסר בערב יום 24.12.24, ערב דיון ההוכחות הראשון בתיק, ובשל היקף היריעה (אלפי עמודים לרבות לצורך הצלבות עם סבבי גילוי קודמים ועוד) אל מול קוצר הזמן טרם בוצעה בדיקה מלאה והנ״ל הינם ממצאי ביניים.

[2] הליך איתור החסרים בנסיבות שנכפו ע״י המשיבים הינו מוגבל והוא מסתמך בעיקרי על הצלבות אל מול מסמכי הגילוי השונים של שרקון בהליך (שכן למבקשים יש מידע חלקי וספורדי בלבד, ומערכת החשבונות והמידע קיימים בידי המשיבים בלבד).

1. **<u>לקוח</u>** [redacted] :

✓ <u>כרטסות</u>: (1) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות 44 תנועות מתוכן גולו רק 24 שאינן מושחרות/מולבנות (2) בכרטסת המשלימה מופיעות 4 תנועות בלבד שאינן מושחרות/מולבנות (לא ידוע מתוך כמה – האמור הושחר גם הוא) (3) הכרטסת היא בגין שנת 2020 בלבד וחסרה כרטסת לשנים 2021, 2022.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: (1) מתוך הידוע מהכרטסת חסרות חשבוניות המס הבאות: [redacted]. (2) בשל ההשחרות לא ניתן לדעת אם 4 החשבוניות שגולו ב-12.12.2024 מהוות את כל חשבוניות מס שהופקו לאחר ה-31.12.2019 בגין עבודה עד תום 2019.

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: (1) <u>עשרות</u> חשבוניות עסקה חסרות (למשל חשבון עסקה מס׳ [redacted]). (2) התקבלו רק 7 חשבונות עסקה.

2. **<u>לקוח</u>** [redacted] :

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19; (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסר חשבון עסקה ששויך לחשבונית מס [redacted].

3. **<u>לקוח</u>** [redacted] :

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.2019 קיימות 65 תנועות, מתוכן גולו רק 18 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: מבין החשבוניות המנויות בתנועות בכרטסת שלא הושחרו, חסרות חשבוניות המס מספר: [redacted]. (2) חסרות <u>כל</u> חשבוניות המס לאחר 31.12.2019 בגין עבודה עד תום 2019; (3) מבלי לגרוע חסרות חשבוניות מס בגין חשבונות עסקה מס׳ [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: (1) <u>עשרות</u> חשבונות עסקה חסרות לרבות חסר חשבונות עסקה מס׳ [redacted] וכן חשבונות עסקה בגין חשבוניות המס בכרטסת לעיל. התקבלו 10 חשבונות עסקה בלבד מתוך עשרות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>:

- **ביחס ללקוח המוסס**: חסרות כל החשבוניות שלא הושחרו מהכרטסת (מס׳ [redacted]).

- **ביחס ללקוח המקור**: חסרות חשבוניות המס הבאות [redacted]

✓ <u>חשבונות עסקה</u>:

- **ביחס ללקוח המוסט**: לכל הפחות חסרים חשבונות העסקה המשויכים לשתי חשבוניות המס שלא הושחרו/הולבנו בכרטסת.
- **ביחס ללקוח המקור**: חסרים חשבונות העסקה הבאים:
  - לשנת **2018** - [redacted]
  - לשנת **2019** - [redacted]

4. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: לא צורפו כלל.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: (1) חסרות <u>עשרות</u> חשבוניות מס (ידוע בשל תשלום ריטיינר חודשי בסך של 4,000 ש״ח בחודש וחשבון רבעוני בגין הפרשים); (2) התקבלו <u>רק</u> 8 חשבוניות מס <u>מתוך עשרות</u> [לא ניתן לדעת פרטים וכמויות בשל היעדר כרטסות].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: (1) חסרים <u>עשרות</u> חשבונות עסקה (ידוע בשל תשלום ריטיינר חודשי בסך של 4,000 ש״ח בחודש וחשבון רבעוני בגין הפרשים); (2) התקבל רק חשבון עסקה אחד (1) בלבד.

5. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: לא צורפו כלל.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: (1) חסרות חשבוניות מס רבות [לא ניתן לדעת פרטים וכמויות בשל היעדר כרטסות]; (2) מבלי לגרוע - לכל הפחות חסרות חשבוניות מס בגין חשבונות עסקה מס׳ [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים לכל הפחות חשבונות עסקה מספר [redacted].

6. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס בגין חשבון עסקה מס׳ [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסר חשבון עסקה מספר [redacted].

7. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>:

- **ביחס ללקוח המוסט שמחוץ לרצף (מס׳ לקוח בדוי** [redacted]**)**: 1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.2019 קיימות השחרות/הלבנות רבות וכן צורפו רק 3 עמודים מתוך 5.
- **ביחס ללקוח מקור ברצף נ.ק (שהוסט כאמור) מס׳ לקוח** [redacted]: גם בכרטסת עד ליום 31.12.2019, וגם בכרטסת המשלימה עם 3 תקבולים שנולו, קיימות השחרות/הלבנות רבות כולל של סכומים הרלוונטיים למבקשים.

8. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרות חשבוניות מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים לכל הפחות חשבונות עסקה בגין חשבוניות המס [redacted].

9. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת עד שנת 2020 בכלל, (2) חסרה כרטסת לשנת 2022 (<u>קיימת</u> רק לשנת 2021 וגם היא מושחרת למעט 3 תנועות שחושחרו באופן מלא: **לרבות הושחרו פרטים מזהים בשורות שגולו עצמן**).

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס בגין חשבון [redacted]

10. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסת שצורפה עד 31.12.19 קיימות השחרות/הלבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרות חשבוניות מס בגין חשבונות עסקה מס' [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים חשבונות עסקה [redacted]

11. **<u>לקוח</u>** [redacted]

✓ <u>כרטסות</u>: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס מספר [redacted] חסרה חשבונית מס בגין מלוא תקבול הון עסקה [redacted]

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסר חשבון עסקה בגין חשבונית מס מספר [redacted]; חסר חשבון עסקה [redacted].

12. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 16 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרת חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

13. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת חבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 10 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב לחשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרת חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

14. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

לקוח [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 22 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב לחשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: נתקבל חשבון עסקה אחד בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

לקוח [redacted]

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת חבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 38 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

15. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 56 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית מס** [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: גולה 1 חשבון עסקה בלבד, מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים** חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

16. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 62 תנועות, מתוכן גולו רק 3 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרות חשבוניות** המס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: גולו 2 חשבונות עסקה בלבד. מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

17. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

18. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 18 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית** מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: גולו 8 חשבונות עסקה בלבד, מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת ולבעיית שיוך - **חסרים** חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

19. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 12 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרה חשבונית** מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים** חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

20. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 30 תנועות, מתוכן גולו רק 20 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרות חשבוניות** מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - **חסרים** חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted]

21. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 22 תנועות, מתוכן גולו רק 3 שאינן מושחרות/מולבנות ושגם בהם נמחקו פרטים וסימני זיהוי ואפילו סכומים!.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted]

✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

22. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת חבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 53 תנועות שכולן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

✓ חשבונות עסקה: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

23. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 97 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות. (3) במסגרת הגילוי מיולי 2024 גולתה חשבונית מס 8414 מ-12/17 שהושמטה מהכרטסת וככל הנראה הושחרה/הולבנה.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות והחוסרים כאמור לעיל בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

24. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 28 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

25. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת חבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 12 תנועות, מתוכן רק 3 אינן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

26. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [מהחלטת חבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 242 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסר חשבון העסקה ששויך לחשבונית מס [redacted].

27. **<u>לקוח</u>**[redacted]:

- ✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 13 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.
- ✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted].
- ✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס[redacted]

28. **<u>לקוח</u>**[redacted]:

- ✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 99 תנועות, מתוכן גולו רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.
- ✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted].
- ✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס[redacted].

29. **<u>לקוח</u>**[redacted]:

- ✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 46 תנועות, מתוכן גולו רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.
- ✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס[redacted].
- ✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

30. **<u>לקוח</u>**[redacted]:

- ✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 138 תנועות <u>שכולן</u> מושחרת/מולבנת.
- ✓ <u>חשבוניות מס</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.
- ✓ <u>חשבונות עסקה</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

31. **<u>לקוח</u>**[redacted]:

- ✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 8 תנועות <u>שכולן</u> מושחרת/מולבנת.
- ✓ <u>חשבוניות מס</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.
- ✓ <u>חשבונות עסקה</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

32. **<u>לקוח</u>**[redacted]:

- ✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 89 תנועות, מתוכן גולתה רק 1 שאינה מושחרת/מולבנת.
- ✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס[redacted]
- ✓ <u>חשבונות עסקה</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

33. **<u>לקוח</u>**[redacted]:

- ✓ <u>כרטסות</u>: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.
- ✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס[redacted].
- ✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס[redacted].

34. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

35. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 38 תנועות <u>שכולן</u> מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

36. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 16 תנועות, מתוכן רק 4 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבוניות מס [redacted].

37. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19.

38. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 <u>כל התנועות</u> מושחרת/מולבנת.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

39. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 29 תנועות, מתוכן רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

40. **<u>לקוח</u>** [redacted]:

✓ <u>כרטסות</u>: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 צורף רק עמוד אחד מתוך שניים והושחרו/הולבנו בו כל התנועות מלבד 3.

✓ <u>חשבוניות מס</u>: בשים לב להשחרות/הלבנות ולהשמטת עמודים בכרטסת - חסרות חשבונית מס [redacted]

✓ <u>חשבונות עסקה</u>: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות ולהשמטת עמודים בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

41. **לקוח חל"ת מס'** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 36 תנועות, מתוכן רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted]

42. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 כל התנועות מושחרת/מולבנת.

✓ חשבוניות מס: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

✓ חשבונות עסקה: לא ניתן לדעת בשים לב להשחרה הכוללת.

43. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) חסרה כרטסת לשנים 2020, 2021 ו-2022 [כהחלטת הבורר], ויש רק עד 31.12.19. (2) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 80 תנועות, מתוכן רק 2 שאינן מושחרות/מולבנות.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרה חשבונית מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

44. **לקוח** [redacted]:

✓ כרטסות: (1) בכרטסות שצורפו עד 31.12.19 קיימות 36 תנועות, מתוכן רק 10 שאינן מושחרות/מולבנות; (2) הכרטסת המשלימה שצורפה היא לשנת 2020 בלבד.

✓ חשבוניות מס: בשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרות חשבוניות מס [redacted].

✓ חשבונות עסקה: גולו 2 חשבונות עסקה. מבלי לגרוע ובשים לב להשחרות/הלבנות בכרטסת - חסרים חשבונות העסקה ששויכו לחשבונית מס [redacted].

הריני מצהירה כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

לילך קינן

אישור

הנני מאשר/ת כי ביום 13.1.2025 עו"ד לילך קינן מספר ת.ז. 034440339, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה לעיל ותחתמה עליה.

עדי גרופי, עו"ד
מ.ר. 90750
עדי גרופי , עו"ד

נספח 10

העתק הבקשה והתגובה לה שהוגשו בתביעת הדיבה ללא נספחים

עמ' 920

נספח 10

1

הוגשה תזכורת
לאור החלטה
10/3/2025

ת.א. 29158-01-

בבית המשפט השלום
25
בתל אביב – יפו
בעניין

התובעים:
1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן , קינן עורכי דין 540226263
ע"י עוה"ד בועז בן צור ואחרי
מרחוב הארבע 28 ת"א מגדל צפוני.

-נגד-

הנתבעים:
1. עו"ד שחר בן עמי ת.ז. 022766158
ע"י ב"כ עו"ד דניאל מקליס
משדרות רוטשילד 15 תל אביב

2. עו"ד אילן שרקון ת.ז. 013289038
הנתבע 2 ע"י עו"ד רינה מיוחס ו/או עו"ד כהן
דרך מנחם בגין 144, תל-אביב-יפו 6492102

בקשה דחופה מטעם הנתבע 1 למתן צו חיסיון על ההליך וכן חיוב התובעים בהוצאות

ב"כ הנתבע 1 עו"ד שחר בן עמי, מתכבד לפנות בזאת לכבוד בית המשפט הנכבד ולבקשו כדלקמן :

א. להורות על מתן צו חיסיון לגבי ההליך ובגדר גם הדיון בבקשה זו, בשלב זה להורות על מתן צו חיסיון במעמד צד אחד, על כל ההליכים בהליך זה

ב. להורות על משיכת נספחים חסויים שהוגשו בהליך ו/או מחיקתם וכל אזכור שלהם בכתב התביעה.

ג. להורות לתובעים שלא להפר צווי חיסיון שינתנו במסגרת הליך בהגשות ובהליכים אלו ואחרים אותם הם מנהלים,

ד. להורות לתובעים להמציא את כתב התביעה על פי התקנות שהוא מודפס בצד אחד בלבד, לחייב את התובעים בהוצאות משפט משמעותיות ביותר לאור דרך הילוכם הפסולה.

עוד יצוין מטעם המבקש כי המבקש יעתור כבר בשלב זה לאור הנסיבות החריגות והחמורות העולות מהתביעה ומהתנהלות התובעים בבקשה בעתירה נפרדת לסילוק על הסף של התובענה, בהיות כל תובענה מופרכת זו נסמכת אך ורק על שלושה מכתבי התראה אשר נשלחו במסגרתם של הליכים משפטיים המתנהלים ועוד יתנהלו בין הצדדים ו/או בהיקשר להליכים משפטיים, עניין שכבר נקבע במפורש בפסיקה הישראלית החוסה תחת החיסיון הברור של חוק איסור לשון הרע.

כמו כן לחייב את התובעים <u>בהוצאות משפט ראויות</u> שיבטאו את הסלידה מהשימוש הציני והמכוער שעשו התובעים בהליכי בית המשפט, כולל ביצוע של פרסומים עיתונאים בדבר הגשת התביעה במרשתת, עם הגשת התביעה ולא לפעול כנדרש על פי התקנות לבצע את מסירת כתבי הטענות, צירוף נספחים אשר חל עליהם חיסיון מכוח החלטה שיפוטית מפורשת אשר ניתנה על ידי בית המשפט שניתנה בדיוק באותו עניין, לאותם נספחים.

ואלו נימוקי הבקשה:

הסכסוך בין השותפות של הנתבעים לבין התובעים:

1. הנתבעים 1 ו 2 הנם שותפים במשרד עו"ד שרקון בן עמי (להלן - "**השותפות**"), לאור הסכסוך שפרץ בין השותפות לבין התובעים כאן, הגישה השותפות בקשה לבית המשפט המחוזי למינוי בורר במחלוקת זו, מדובר על תיק 9938-10-22, אשר נדון בפני כבוד השופטת שבח (להלן –"**ההליך בבית המשפט המחוזי**"). במסגרת ההליך בבית המשפט המחוזי הגישו התובעים כאן התנגדות למינוי הבורר.
העתק העמוד הראשון לבקשה למינוי בורר ורשימת הנספחים מצורפת **נספח 1** לבקשה זו.

2. במסגרת התנגדותם – התובעים כאן הגישו התנגדות לבקשה למינוי בורר, במסגרת תגובתם בחרו להכניס חומר אשר הנו חסוי מבחינת יחסי עו"ד לקוח שקשור לשותפות. העמוד הראשון של התגובה והעמוד של פירוט הנספחים מצורף **נספח 2** לבקשה זו.

3. ביום 22/12/2022 ניתנה החלטת כבוד השופט שבח לבקשת השותפות הקובעת כי עד להחלטה אחרת חל חיסיון על נספחי כתבי בי-דין. העתק ההחלטה והבקשה מצורפת **נספח 3** לבקשה זו.
כבוד השופטת שבח מינתה למרות התנגדות התובעים בורר להכריע במחלוקות, את כבוד השופט בדימוס משה גל. נפנה להעתק ההחלטה מיום 25/12/2022 מצ"ב ומסומנת **נספח 4** לעניין זה מופנה כבוד בית המשפט ביחס לחשיבות של שמירת פרטיות הלקוחות של הצדדים, קיום הליך בדלתיים סגורות, ראה בקביעה של כבוד השופטת שבח בהחלטתה (עמ' 5 ש' 22-28):

> "מכל מקום, טענות למרמה של שותף כלפי השותפות או כלפי שותפו הפכו למרבית הצער לחיזיון נפרץ, הן באשר למתדיינים בכלל, והן באשר לעורכי דין בפרט, ביחוד בהקשר לתיקים, לקוחות ושכר טרחה. הטענות החמורות מועלות כאמור נגד שרקון, אך היא זו שמבקשת מינוי בורר, במובחן מטיהור שמה בהליך פומבי. ממילא כלל לא נטען לקיומם של פרסומים פומביים המחייבים טיהור, מה גם שבהינתן שהטענות מתייחסות לפעולות הנוגעות לטיפול בתיקי לקוחות – ממילא יקום הצורך להגן על פרטיותם של אותם לקוחות בהתייחס למעשים נטענים אלו, צורך שיחייב ניהולו של הליך בבית המשפט בדלתיים סגורות, באופן השומט את השטיח מתחת לטענת "**בירור פומבי**".

התובעים למרות שהחלטה זו הייתה לנגד עיניהם, בנוסף להחלטות החיסיון, בחרו לפעול בחוסר תום לב מזעזע באופן הגשת התביעה ופרסומה.

4. הליך הבוררות זה נמצא בשלב הוכחות אשר במסגרתו הגישו התובעים את כל נספחי התביעה שכאן. צירוף הנספחים להליך דנן, נועד בראש ובראשונה במטרה ללילך אימים על הנתבעים ולנסות להשחיר את פניהם במטרה לנסות לאלצם להסכים לטענותיהם . הליך זה ננקט על ידם במסגרת מטרה זאת וכבי בית המשפט מתבקש שלא ליתן ולאפשר לתובעים לממש את מטרתם זו אשר נעשית תוך כדי שימוש לרעה בהליכי בית משפט .

5. ביום 12/1/2025 הגישו התובעים כאן את תביעתם ואליה צרפו נספחים רבים, בהם נספחים אשר נכללו באותה התגובה מצידם אשר הוגשה לבית המשפט המחוזי, העמוד המפרט את נספחי כתב התביעה כאן, מצורף **נספח 5** לבקשה זו.

6. במסגרת בקשה שהוגשה לעיון בהליך בבית המשפט המחוזי, על ידי צדדים שלישיים, התובעים נתנו את הסכמתם לעיון, בין היתר טענו כי מסמכי ההליך של בית המשפט המחוזי מצויים בנחלת הכלל בין **היתר בשל הגשת תביעת לשון הרע שהגישו כנגד השותפות משרד שרקון העתק תגובת התובעים מצורפת נספח 6.**
השותפות התנגדה לבקשת העיון.
לא יאומן כיצד התובעים כאן משתמשים בעובדה שפעלו באופן פסול בעת הגשת תובענה זו, לא עדכנו את בית המשפט בדבר חיסיון הנספחים, לאחר מכן טוענים בבית המשפט המחוזי כי התובענה דנן הפכה את המסמכים החסויים לנחלת הכלל.
פשוט חוסר תום לב תהומי, כמו כן העניין מצביע על חומרת התנהלותם ותכסיסנות משפטית פסולה.

7. עוד נוסיף כי כבוד השופטת שבח נתנה החלטה האוסרת על העיון במסמכי ההליך של הבקשה למינוי בורר, אשר הוגשה על ידי צד שלישי, ראה החלטת השופט שבח המונעת עיון מיום 10/2/2025 מצורפת **נספח 7**, תוך שהיא דוחה את עמדת התובעים, אשר במתכוון נתנו את הסכמתם לעיון.

8. ברור כי במעשה הפסול של הגשת תביעה זו, פעלו התובעים באופן מזעזע לנסות להפר את החלטת החיסיון, באופן מתחכם על ידי הגשת תביעה זו וצירוף נספחים חסויים ואי עדכונו של בית המשפט בעניין.
9. לעניין זה ראה התייחסות כבוד השופטת שבח לטענה זו בסעיף 4 להחלטה **נספח 7 .**

השימוש בנספחים בתביעה דנן והתנהלות פסולה של התובעים

10. התובעים גם במתכוון לא ציינו כי בתביעתם בפני הבורר העלו כנגד השותפות עילות לפיצוי בכתב תביעתם אשר מקורם בעניין חוק איסור לשון הרע.

11. כפי שניתן להבחין בנקל כי נספחים של כתב התביעה מהווים אותם הנספחים שהוגשו בבקשה למינוי בורר וכן הוגשה נכללו במסגרת התגובה של התובעים במסגרת בהליך בבית המשפט המחוזי .
להלן טבלה המצביע על הזהות בנספחים בין נספחי ההליך בבית המשפט המחוזי לבין התביעה .

נספח כתב תביעה:	**נספח הבקשה למינוי בורר :**	**נספח תגובת התובעים למינוי הבורר:**
3	1	1
5		5
7		6
9		7
15	4	
16	5	

התובעים צרפו את מרבית נספחי התגובה והתנגדותם למינוי הבורר לתובענה דנן, עליהם חל החיסיון.

12. מדובר על תובעים שהנם המשיבים בהליך בבית המשפט המחוזי, יתרה מכך ב"כ התובעים בבית המשפט המחוזי, הנו אותו המייצג, כך שלא יכול להיות כל חולק שהתובעים יודעים כי הגישו חומר חסוי, כל פעילותם נעשתה במתכוון ותוך הפרת הצו השיפוטי.

13. כפי שעוד נתאר בהמשך הבקשה – התובעים דאגו לפרסום והפצת התביעה לגורמים עיתונאים עם הגשת תביעת לשון הרע, העתק מפרסומים שבצעו התובעים מצורף **נספח 8** לבקשה.

תכסיסנות התובעים בהגשת כתב התביעה- התעלמות מכוונת מפניות הנתבע

14. כחודש ימים, לא המציאו את כתב התביעה ורק לאחר שהח״מ נאלץ לשלוח מכתב לב״כ התובעים בדרישה לביצוע של ההמצאה, מכתב ב״כ הנתבע 1 ביחס לאי המצאת כתב התביעה מצורף **נספח 9** , רק אז הומצא כתב התביעה לח״מ כאשר המסמכים והנספחים מודפסים משני צידי העמוד, בניגוד להוראת התקנות. עם מכתב ב״כ התובעים **נספח 10**, המנסה להצדיק את העניין ב״תקלה משרדית״.

15. **בעניין זה נשלח מכתב נוסף לב״כ התובעים ראה נספח 11, לקבלת הסבר על ״התקלה״ כמו כן שיועבר כתב תביעה באופן התואם את התקנות שהוא מודפס מצד אחד בלבד.**

16. **נראה כי אופן הדפסת ומסירת כתב התביעה יתכן שנעשה בכדי להקשות על בדיקת הנספחים כפי שעלה בהמשך.**

17. התובעים כאמור המציאו באיחור מכוון את כתב התביעה, משבחן הח״מ את כתב התביעה, נמצא כי התובעים ללא עדכנו של בית המשפט, הכניסו חומר חסוי כחלק ממסמכי התביעה, כבר ביום 19/2/2025 פנה לב״כ התובעים בדרישה כי יבצע את הפעולה של עדכון בית המשפט, מתן צו חיסיון בכדי למנוע את החרפת הנזק לשותפות ולנתבעים, כמו כן יבצע את הפעולות המתבקשות מדרך ההילוך הפסולה בה בחרו התובעים לפעול, התובעים התבקשו לפעול בעניין עד ליום 24/2/2025 . העתק המכתב ב״כ הנתבע 1 לב״כ התובעים מיום 19/2/2025 מצורף **נספח 12** לבקשה זו.

18. התובעים לא פנו לבית המשפט ואף לא טרחו להשיב למכתב שקיבלו לפני ימים רבים.
19. בלית ברירה נאלץ הנתבע 1 לפנות לבית המשפט ולבקש את הסעד במסגרת בקשה זו, של הוצאת צו חיסיון על ההליך פרסומו, והוצאות הנספחים החסויים, במיוחד שהתובעים במתכוון בכתב התביעה שתלו ציטוטים והפניות לנספחים בכדי לנסות לפגוע בנתבעים, לאפשר להם לבצע פרסום, למרות העדר כל רלבנטיות לטענות ו/או לפרטים אלו.

20. מבלי להכביר במילים על נפסדות התביעה, אשר הוגשה לצורך הפעלת לחץ פסול על הנתבעים, בעוד מתקיים הליך תלוי ועומד בטענות הצדדים במסגרת הבוררות בין השותפות לבין התובעים כאן בפני כבוד השופט בדימוס משה גל (להלן ״**הבוררות**״).

21. העובדה על הכוונות הברורות של התובעים לניצול לרעה של הליכי בית המשפט מטעמים פסולים, ניתן ללמוד מכך שהתובעים גם במתכוון לא טרחו למסור את כתב התביעה לשני הנתבעים.
22. **הצדדים נפגשו מספר פעמים עם הנתבעים במסגרת הדיונים בבוררות, הנתבע 1 העיד ארוכות בשתי ישיבות בוררות וכן העיד התובע 1 בשתי ישיבות בוררות ועדיין לא מסרו את כתב התביעה, נזכיר כי אותו עו״ד (בן-צור) מייצג את התובעים בבוררות ולא טרח למסור לנתבעים את כתב התביעה.**
23. נציין כי המכתבים נשוא התביעה, נספחים ברור שהנם חוסים תחת החיסיון הניתן להליכים משפטיים, בהיותם מכתב התראה ומכתבי מענה למכתבי התראה שנשלחו מטעם התובעים.

24. עוד נציין כי במסגרת הבוררות העלו התובעים כאן, בכתב תביעתם גם טענות לעילות מתחום איסור לשון הרע בתביעתם, ענין שבמתכוון לא טרחו לציין בסעיף 26 לכתב התביעה.

25. דאגו שלא לעדכן בדבר חיסיון הנספחים את בית המשפט השלום עם הגשת התביעה.

26. דאגו לביצועו של פרסום עיתונאי בדבר הגשת התביעה.

27. הוראות חוק בתי המשפט קובעות כדלקמן ביחס ל**<u>איסור פרסומים</u>** סעיף 70 (א) לחוק בתי המשפט:

לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט.

נציין כי העונש על פרסום מידע שחל עליו צו איסור פרסום הוא עד שישה חודשי מאסר, או עד שנת מאסר במקרה שמדובר במידע הנוגע לקטין.

28. מעשי הנתבעים מהווים הפרתו של הצו השיפוטי על איסור ושמירת החיסיון; כל אדם מחויב לקיים צו שיפוטי – כל צו – ככתבו וכלשונו. הסדר הציבורי מחייב כי הוראות בית משפט תקוימנה, והאינטרס הציבורי משמיע כי הציבור ידע כי דבר בית המשפט מבוצע הלכה למעשה וכי הליכים שקוימו בפני בית המשפט לא התנהלו לשווא (רע"א 3888/04 **<u>שרבט נ' שרבט</u>**, פ"ד נט)4(49, 58)2005(; דברי השופט ס' ג'ובראן בבג"ץ 8707/10 **<u>הס נ' שר הביטחון</u>**)3.2.2011.((.

29. מעבר לכך ראוי לנפנה להוראות תקנות סדר הדין האזרחי הרלוונטיות לעניין:

16. <u>ניהול המשפט וחובת בעלי הדין, תקנות 3א) ו 3 ב), כמו כן הפרת תקנה 17</u>

17. **שימוש לרעה בהליך השיפוטי:** 4. לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבש, להשהותו או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו.

30. ברור שמעשי התובעים הנם בניגוד להוראות התקנה ומהווה שימוש לרעה בהליכי בית המשפט. מעשי התובעים הנם הפרתו של כל רף מינימלי של התנהלות בתום לב, כנדרש גם באופן הגישה לערכאות משפטיות.

31. בכדי להצביע על גודל ה"תכסיסנות" שבהגשת תובענה זו, פרסומה וצירוף מסמכים חסויים בגדרה והכל זאת תוך מציאת דרך עוקפת להפרת החלטת החיסיון של כבוד השופטת שבח מיום 22/12/2022, נפנה לאשר נכתב בהחלטת כבוד השופטת שבח בסעיף 4 להחלטה מיום 10/2/2025 , המצביע על שיטתם הפסולה של התובעים לפיה כל המעשה של הגשת תובענה זו מצדיק את האפשרות של צדדים שלישיים לעיין בתיק בית המשפט בהליך בבית המשפט המחוזי.

32. הנספחים של כתב התביעה עוסקים ומתייחסים לפרטים הקשורים ללקוחות של משרדו של הנתבע 1, **ובחלק מהמקרים אף לקוחות של התובעים**.

33. נפנה להוראות הסודיות שבדין החלות על העניין: חיסיון החומר נקבע גם בסעיף 48 ל**<u>פקודת הראיות</u>** וקובע בזו הלשון: ***"דברים ומסמכים שהוחלפו בין עורך דין לבין לקוחו או לבין אדם אחר מטעם הלקוח ויש להם***

קשר עניני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח, אין עורך הדין חייב למסרם כראיה, אלא אם ויתר הלקוח על החיסיון"

34. סודיות זו, גם מעוגנת באופן רחב יותר בהוראות חוק לשכת עו"ד. בהתאמה לכך קובע סעיף 90 ל**חוק לשכת עורכי הדין**": ***דברים ומסמכים שהוחלפו בין לקוח לבין עורך דין ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח, לא יגלה אותם עורך הדין בכל הליך משפטי, חקירה או חיפוש, מלבד אם ויתר הלקוח על חסינותם."***

בנוסף חובת סודיות בין עורך דין ללקוחו, מעוגנת בכלל 19 ל**כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986**: ***"עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, זולת אם הסכים הלקוח במפורש אחרת; הוראה זו אינה חלה על גילוי בהליך משפטי, חקירה או חיפוש שאינו חסוי על פי סעיף 90 לחוק".*** חובת הסודיות חלה על כל מידע שהוחלף בין עורך דין ללקוח. מכאן – שמדובר בחובה רחבה יותר מחסיון עורך דין-לקוח, המקיפה פרטי מידע רבים יותר – גם אם אין לאותו מידע קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן ללקוח.

35. למרבה הצער, ברור כי פעילות התובעים מהווה עבירה של הפרת חובת השמירה על סוד מקצועי, עבירה לפי סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א 1961, בצירוף סעיף 61(1) לחוק.

36. אודות היקפה של חובת סודיות בין עורך דין ללקוח עמד בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופט צבי סגל) בתיק עמל"א 18530-10-11: ***"חובת הסודיות בין עורכי דין ללקוחותיהם הינה אבן הראשה של מערכת היחסים הזו, של הנאמנות, השורות, והחובה שתשרור, בין עורכי הדין ללקוחותיהם...חובה זו רחבה היא. נפרסת היא כמצודה על פני מרחב המגע שבין עורך הדין ללקוחו. ראשיתה, בעת הגעת הלקוח למשרדו של עורך הדין לשם היוועצות ראשונית, כזו שייתכן אף שכלל לא תבשיל לכדי ייצוגו בפועל בהמשך; ואין חובה זו תמה, ולעולם תיוותר עומדת, זאת אף משתמו יחסי עורך הדין ולקוחו. חובת הסודיות הינה של הלקוח, ובעינה תעמוד עד אשר יאות הלקוח לוותר עליה."***

37. כל נספחי כתב התביעה וכל שנשזר בכתב התביעה מהווה פגיעה בסודות של לקוחות של הצדדים, פגיעה בהגנת הפרטיות ושימוש בהקלטות בלתי חוקיות, בהכול צורף לתביעה ונספחיה במתכוון בכדי לפגוע בכל אותם עקרונות שפורטו בבקשה עד כה.

38. מדובר במקרה דנן שבקשה זו מהווה גם האימוץ של העיקרון והרציונל של שמירת סודות הלקוחות, פרטיהם ועוד כפי שעליו עמדה כבוד השופט שבח בהחלטה שמצורפת **נספח 7** , עניין שמצדיק הטלת חיסיון על כל ההליך באופן דחוף וחיוני.

39. התובעים צרפו מסמכים בהם התייחסות ללקוחות, פרטי שירות שקיבלו לקוחות, פרטי התחשבנות עם לקוחות ועוד, הכול ללא שום מנימום של רף הגיוני של קשר להליך ומבלי שהם מבקשים את חיסיון ההליך שנקטו, אשר כולו במטרה להשיג הישגים זרים להליך המופרך.

40. מכאן מתבקש בית המשפט ליתן את הסעד המבוקש ובנוסף לעשות שימוש בהוראות הברורות כי מעבר למתן הצווים המבוקשים והמחייבים, יחויבו התובעים בהוצאות על פי הקביעות שבתקנות.

מעשי התובעים עד כה עומדים בסתירה מוחלטת להוראות הברורות של תקנות סדר הדין האזרחי בקשר להמצאת מסמכים:

41. **חובת המצאה תקנה** 160 : **התובעים הפרו במתכוון חובה זו אף לא המציא את החומר לנתבעים באמצעות ב"כ המייצגם בבוררות העוסקת באותם עניינים.**

42. **ב"כ הנתבע 1, פנה טרם הגשת בקשה זו לב"כ התובעים, כל זאת בכדי למנוע את גרימת הנזק והצורך בהגשת בקשה זו, אולם כאמור לא נענה כלל.**

43. **ברור שבמסגרת ההכרעה בבקשה זו יש לעמוד ולממש את שנקבע בתקנות סדר הדין ביחס לפסיקת הוצאות: ראה תכלית ההוצאות תקנה 151**: התובעים וגם ב"כ במתכוון פעלו שלא לבצע את המסירה לנתבעים! **פעלו להארכת הליך שלא לצורך תקנה 156** .

סיכום וסעד מבוקש

לכן מהנימוקים שלעייל ומכל טעם ראוי מתבקש כבוד בית המשפט לתת את הסעד המבוקש כדלקמן:

43. הוצאת צו חיסיון על ההליך במעמד צד אחד עד להחלטה אחרת.

44. הוצאת הנספחים מההליך בהיותם מפרים את צו החסיון שניתן על ידי כבוד בית המנשפט, בלתי רלבנטים לתובענה דנא ומפירים את כל הוראות של כללי הדין בהליך בוררות .

45. מתן צו האוסר על התובעים הגשה ושימוש במסמכים חסויים במסגרת הליך זה וכי צו החיסיון יכול גם במידה וינקטו התובעים בהליכים בהם יגישו מי המסמכים החסויים

46. חיוב התובעים בהוצאות משפט ושכר טירחה בגלל הצורך בהגשת בקשה זו, תוך לקיחת בחשבון חוסר תום הלב של התובעים והשימוש המכוער בהליך משפטי בכדי להסב נזק לנתבעים.

47. מתן רשות לנתבע 1 להגיש עם קבלת כתב בתביעה המלא, להגיש בקשה לסילוק על הסף של התובענה עוד בטרם הגשת כתב הגנה.

48. הארכת מועד להגשת כתב הגנה עד להכרעה בבקשה לסילוק על הסף או לחלופין להכריע בבקשה לסילוק על הסף, בטרם יגיע המועד להגשת כתב הגנה, כאשר הנתבע יפעל כי בקשתו לסילוק על הסף תוגש באופן המהיר ביותר האפשרי, תוך קציבת מועד לתגובת התובעים כך שבית המשפט יוכל להכריע בבקשה בהקדם האפשרי.

49. יצוין כי סילוקה על הסף המתבקש לדעת ב"כ הנתבעים הח"מ, הינה גישה משפטית ראויה ומתאימה לנסיבות העניין, בכדי להקטין את הפגיעה שגרמו התובעים, מניעת בזבוז זמן שיפוטי על בירור תובענה חסרת בסיס, הקטנת הוצאות וטירדה לנתבעים.

50. במיוחד העניין ברור מקום שהתובעים פעלו בצורה כה מכוערת ובניגוד לסדרי הדין.

51. תצהיר הנתבע 1 - מצורף לתמיכה בבקשה.

52. נוסיף כי מדובר על מקרה חמור לפיו **מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעים בהוצאות לטובת אוצר מדינה, לאור הפרתו של צו שיפוטי והתנהלות חסרת תום לב כלפי בית המשפט.**

יהא זה מין הדין ומין הצדק להיענות לבקשה.

דניאל מקליס, עו"ד
בא כח הנתבע 1

1

ת.א. 29158-01-25 **בבית המשפט השלום**
בתל אביב – יפו
בעניין

התובעים:
1. עו״ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו״ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן , קינן עורכי דין 540226263
ע״י עוה״ד בועז בן צור ואחר׳
מרחוב הארבע 28 ת״א מגדל צפוני.

-נגד-

הנתבעים:
1. עו״ד שחר בן עמי ת.ז. 022766158
2. עו״ד אילן שרקון ת.ז. 013289038
הנתבע 2 ע״י עו״ד רינה מיוחס ו/או עו״ד דניאל מקליס

תצהיר תמיכה בבקשה דחופה מטעם הנתבע 1 למתן צו חיסיון

אני החי״מ, שחר בן עמי , עו״ד, מספר זהות 022766158, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן :

תצהירי זה ניתן לצורך התמיכה בבקשתי לפיה כבוד בית המשפט הנכבד ולבקשו להורות על מתן צו חיסיון לגבי ההליך ובגדר גם הדיון בבקשה זו, בשלב זה להורות על מתן צו חיסיון במעמד צד אחד, על כל ההליכים בהליך זה, להורות על משיכת נספחים חסויים שהוגשו בהליך ו/או מחיקתם וכל אזכור שלהם בכתב התביעה, להורות לתובעים שלא להפר צווי חיסיון שינתנו במסגרת הליך בהגשות ובהליכים אחרים אותם הם מנהלים, להורות לתובעים להמציא את כתב התביעה על פי התקנות שהוא מודפס בצד אחד בלבד, לחייב את התובעים בהוצאות משפט משמעותיות ביותר לאור דרך הילוכם הפסולה.

עוד יצוין מטעם המבקש כי אני המבקש יעתור כבר בשלב זה לאור הנסיבות והתנהלות התובעים בבקשה בעתירה נפרדת לסילוק על הסף של התובענה, בהיות כל תובענה מופרכת זו נסמכת אך ורק על שלושה מכתבי התראה אשר נשלחו במסגרתם של הליכים משפטיים המתנהלים ועוד יתנהלו בין הצדדים ו/או בהיקשר להליכים משפטיים, עניין שכבר נקבע במפורש בפסיקה הישראלית החוסה תחת החיסיון הברור של חוק איסור לשון הרע.

כמו כן לחייב את התובעים בתוצאות משפט ראויות שיבטאו את הסלידה מתשימוש הציני והמכוער שעשו התובעים בהליכי בית המשפט, כולל ביצועם של פרסומים עיתונאים בדבר הגשת התביעה במרשתת, עם הגשת התביעה ולא לפעול כנדרש על פי התקנות לבצע את מסירת כתבי הטענות, צירוף נספחים אשר חל עליהם חיסיון מכוח החלטה שיפוטית אשר ניתנה על ידי בית המשפט המחוזי, כאשר כל יתרת החומר גם הוא חסוי מכוח חיסיון עו״ד לקוח, הסכם הסודיות שבין הצדדים, הגנת הפרטיות.

הסכסוך בין השותפות של הנתבעים לבין התובעים:

1. הנתבעים 1 ו2 הנם שותפים במשרד עו״ד שרקון בן עמי (להלן - ״**השותפות**״), לאור הסכסוך שפרץ בין השותפות לבין התובעים כאן, הגישה השותפות בקשה לבית המשפט המחוזי למינוי בורר במחלוקת זו, מדובר על תיק 9938-10-22, אשר נדון בפני כבוד השופטת שבח (להלן –״**ההליך בבית המשפט המחוזי**״). במסגרת ההליך בבית המשפט המחוזי הגישו התובעים כאן התנגדות למינוי הבורר.

2. במסגרת התנגדותם – התובעים כאן הגישו התנגדות לבקשה למינוי בורר, במסגרת תגובתם בחרו להכניס חומר אשר הנו חסוי מבחינת יחסי עו״ד לקוח שקשור לשותפות.
3. ביום 22/12/2022 ניתנה החלטת כבוד השופט שבח הקובעת כי עד לתהלטה אחרת חל חיסיון על נספחי כתבי בי-דין.
כבוד השופטת שבח מינתה למרות התנגדות התובעים בורר להכריע במחלוקות, את כבוד השופט בדימוס משה גל.

4. ביום 12/1/2025 הגישו התובעים כאן את תביעתם ואליה צרפו נספחים רבים, בהם נספחים אשר נכללו באותה תגובה שאר הוגשה לבית המשפט המחוזי,
5. במסגרת בקשה שהוגשה לעיון בהליך בבית המשפט המחוזי, על ידי צדדים שלישיים, התובעים נתנו את הסכמתם לעיון, בין היתר טענו כי כי מסמכי ההליך של בית המשפט המחוזי מצויים בנחלת הכלל בין **היתר בשל הגשת תביעת לשון הרע שהגישו כנגד משרד שרקון** השותפות התנגדה לבקשת העיון.

1

923

. כבוד השופטת שבח ביום 10/2/2025 נתנה החלטה האוסרת על העיון תוך שהיא דוחה את עמדת התובעים.

. ברור כי במעשה הפסול של הגשת תביעיה זו פעלו התובעים באופן מזעזע לנסות להפר את החלטת החיסיון, באופן מתחכם על ידי הגשת תביעה זו וצירוף נספחים חסויים ואי עדכונו של בית המשפט בעניין.

. ראה התייחסות כבוד השופטת שבח לטענה זו בסעיף 4 להחלטה <u>**מיום 10/2/2025 .**</u>

. כפי שניתן להבחין בנקל כי נספחים של כתב התביעה מהווים אותם הנספחים שהוגשו בבקשח למינוי בורר וכן הוגשה נכללו במסגרת התגובה של התובעים במסגרת בהליך בבית המשפט המחוזי .

<u>נספח כתב תביעה :</u>	<u>נספח בקשה למינוי בורר :</u>	<u>נספח תגובת התובעים לבקשת מינוי הבורר :</u>
3	1	1
5		5
7		6
9		7
15	4	
16	5	

<u>**התובעים צרפו את מרבית נספחי התגובה והתנגדותם למינוי הבורר לתובענה דנן, עליהם חל החיסיון.**</u>

10. מדובר על תובעים שהנם המשיבים בהליך בבית המשפט המחוזי, יתרה מכך ב״כ התובעים בבית המשפט המחוזי, הנו אותו המייצג, כך שלא יכול להיות כל חולק שהתובעים יודעים כי הגישו חומר חסוי, כל פעילותם נעשתה במתכוון ותוך הפרת הצו השיפוטי.

11. כפי שעוד נתאר בהמשך הבקשה – התובעים דאגו לפרסום והפצת התביעה לגורמים עיתונאים עם הגשת התביעה.

12. כחודש ימים לא המציאו את כתב התביעה ורק לאחר שב״כ נאלץ לשלוח מכתב לב״כ התובעים בדרישה לביצוע של ההמצאה, <u>**נספח 7**</u> , רק אז הומצא כתב התביעה , כאשר המסמכים והנספחים מודפסים משני צידי העמוד, בניגוד להוראת התקנות. עם מכתב ב״כ התובעים המנסה להצדיק את העניין ב״תקלה משרדית״.

13. <u>**בעניין זה נשלח מכתב נוסף לב״כ התובעים לקבלת הסבר על ״התקלה״ כמו כן שיועבר כתב תביעה באופן התואם את התקנות שהוא מודפס מצד אחד בלבד.**</u>

14. <u>**נראה כי אופן הדפסת ומסירת כתב התביעה יתכן שנעשה בכדי להקשות על בדיקת הנספחים כפי שעלה בהמשך.**</u>

15. התובעים כאמור המציאו באיחור מכוון את כתב התביעה, משבחן הח״מ את כתב התביעה, נמצא כי התובעים ללא עדכנו של בית המשפט, הכניסו חומר חסוי כחלק ממסמכי התביעה, כבר ביום 19/2/2025 פנה לב״כ התובעים בדרישה כי יבצע את הפעולה של עדכון בית המשפט, מתן צו חיסיון בכדי למנוע את החרפת הנזק לשותפות ולנתבעים, כמו כן יבצע את הפעולות המתבקשות מדרך ההילוך הפסולה בה בחרו התובעים לפעול, התובעים התבקשו לפעול בעניין עד ליום 24/2/2025 .

16. התובעים לא פנו לבית המשפט ואף לא טרחו להשיב למכתב שקיבלו .

17. בלית ברירה נאלץ הנתבע 1 לפנות לבית המשפט ולבקש את הסעד במסגרת בקשה זו, של הוצאת צו חיסיון על ההליך פרסומו, והוצאות הנספחים החסויים, במיוחד שהתובעים במתכוון בכתב התביעה שתלו ציטוטים והפניות לנספחים בכדי לנסות לפגוע בנתבעים, למרות העדר כל רלבנטיות לטענות ו/או לפרטים אלו.

18. מבלי להכביר במילים על נפסדות התביעה, אשר הוגשה לצורך הפעלת לחץ פסול על הנתבעים, בעוד מתקיים הליך תלוי ועומד בטענות הצדדים במסגרת הבוררות בין השותפות לבין התובעים כאן בפני כבוד השופט בדימוס משה גל (להלן ״**הבוררות**״).

19. העובדה על הכוונות הברורות של התובעים לניצול לרעה של הליכי בית המשפט מטעמים פסולים, ניתן ללמוד מכך שהתובעים במתכוון לא טרחו למסור את כתב התביעה לשני הנתבעים.

20. הצדדים נפגשו מספר פעמים עם הנתבעים במסגרת הדיונים בבוררות, הנתבע 1 העיד ארוכות בשתי ישיבות בוררות וכן העיד התובע 1 בשתי ישיבות בוררות ועדיין לא מסרו את כתב התביעה, נזכיר כי אותו עו״ד (בן-צור) מייצג את התובעים בבוררות ולא טרח למסור לנתבעים את כתב התביעה.

21. נציין כי המכתבים נשוא התביעה, נספחים ברור שהנם חוסים תחת החיסיון הניתן להליכים משפטיים, בהיותם מכתב התראה ומכתבי מענה למכתבי התראה שנשלחו מטעם התובעים.

22. עוד נציין כי במסגרת הבוררות העלו התובעים כאן, בכתב תביעתם גם טענות לעילות מתחום איסור לשון הרע בתביעתם, ענין שבמתכוון לא טרחו לציין בסעיף 26 לכתב התביעה.

23. דאגו שלא לעדכן בדבר חיסיון הנספחים את בית המשפט השלום עם הגשת התביעה.

24. דאגו לביצועו של פרסום עיתונאי בדבר הגשת התביעה.

25. ברור שמעשי התובעים הנם בניגוד לדין והוראות התקנה ומהווה שימוש לרעה בהליכי בית המשפט.

26. מעשי התובעים הנם הפרת כל רף מינימלי של התנהלות בתום לב, כנדרש גם באופן הגישה לערכאות משפטיות.

27. בכדי לתצביע על גודל ה״יתכסיסנות״ שבהגשת תובענה זו, פרסומה וצירוף מסמכים חסויים בגדרה והכל זאת תוך מציאת דרך עוקפת להפרת החלטת החיסיון של כבוד השופטת שבח מיום 22/12/2022, נפנה לאשר נכתב בהחלטת כבוד השופטת שבח בסעיף 4 להחלטה מיום 10/2/2025 , המצביע על שיטתם הפסולה של התובעים לפיה כל המעשה של הגשת תובענה זו מצדיק את האפשרות של צדדים שלישיים לעיין בתיק בית המשפט בהליך בבית המשפט המחוזי.

28. הנספחים של כתב התביעה עוסקים ומתייחסים לפרטים הקשורים ללקוחות של משרדו של הנתבע 1, ובחלק מהמקרים אף לקוחות של התובעים.

29. אין ספר כי התובעים הפרו את החובה רחבה יותר מחסיון עורך דין-לקוח, המקיפה פרטי מידע רבים יותר – גם אם אין לאותו מידע קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן ללקוח.

30. למרבה הצער, ברור כי פעילות התובעים מהווה עבירה של הפרת חובת השמירה על סוד מקצועי, עבירה לפי סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א 1961, בצירוף סעיף 61(1) לחוק.

31. כל נספחי כתב התביעה וכל שנשזר בכתב התביעה מהווה פגיעה בסודות של לקוחות של הצדדים, פגיעה בהגנת הפרטיות ושימוש בהקלטות בלתי חוקיות, בהכול צורף לתביעה ונספחיה במתכוון בכדי לפגוע בכל אותם עקרונות שפורטו בבקשה עד כה.

32. מדובר במקרה דנן שבקשה זו מהווה גם האימוץ של העיקרון והרציונל של שמירת סודות הלקוחות, פרטיהם ועוד כפי שעליו עמדה כבוד השופט שבח בהחלטה מיום 10/2/2025.

33. התובעים צרפו מסמכים בהם התייחסות ללקוחות, פרטי שירות שקיבלו לקוחות, פרטי התחשבנות עם לקוחות ועוד, הכול ללא שום מינימום של רף הגיוני של קשר להליך ומבלי שהם מבקשים את חיסיון ההליך שנקטו, אשר כולו במטרה להשיג הישגים זרים להליך המופרך.

34. מכאן מתבקש בית המשפט ליתן את הסעד המבוקש ובנוסף לעשות שימוש בהוראות הברורות כי מעבר למתן הצווים המבוקשים והמתחייבים, יחויבו התובעים בהוצאות על פי הקביעות שבתקנות.

<u>מעשי התובעים עד כה עומדים בסתירה מוחלטת להוראות הברורות של תקנות סדר הדין האזרחי בקשר להמצאת מסמכים:</u>
<u>התובעים הפרו במתכוון חובה זו אף לא המציא את החומר לנתבעים באמצעות ב״כ המייצגם בבוררות העוסקת באותם עניינים. כך להסתיר כי הגישו נספחים אשר חל עליהם חיסיון.</u>

35. <u>ב״כ הנתבע 1, פנה טרם הגשת בקשה זו לב״כ התובעים, כל זאת בכדי למנוע את גרימת הנזק והצורך בהגשת בקשה זו. אולם כאמור לא נענה כלל.</u>

36. <u>ברור שבמסגרת ההכרעה בבקשה זו יש לעמוד ולממש את שנקבע בתקנות סדר הדין ביחס לפסיקת הוצאות תולמות כנגד התובעים:</u>

לכן מהנימוקים שלעייל ומכל טעם ראוי מתבקש כבוד בית המשפט לתת את הסעד המבוקש כדלקמן:

4. הוצאת צו חיסיון על ההליך במעמד צד אחד.
4. הוצאת הנספחים מההליך בהיותם בלתי רלבנטים לתובענה.
4. מתן צו האוסר על התובעים הגשה ושימוש במסמכים חסויים במסגרת הליך זה וכי צו החיסיון יכול גם במידה וינקטו התובעים בהליכים בהם יגישו מי המסמכים החסויים.
4. חיוב התובעים בהוצאות משפט ושכר טירחה בגלל הצורך בהגשת בקשה זו, תוך לקיחת בחשבון חוסר תום הלב של התובעים והשימוש המכוער בהליך משפטי בכדי להסב נזק לנתבעים.
4. מתן רשות לנתבע 1 להגיש עם קבלת כתב בתביעה המלא, להגיש בקשה לסילוק על הסף של התובענה עוד בטרם הגשת כתב הגנה.
4. הארכת מועד להגשת כתב הגנה עד להכרעה בבקשה לסילוק על הסף או לחלופין להכריע בבקשה לסילוק על הסף בטרם יגיע המועד להגשת כתב הגנה, כאשר הנתבע יפעל כי בקשתו לסילוק על הסף תוגש באופן המהיר ביותר האפשרי, תוך קציבת מועד לתגובת התובעים כך שבית המשפט יוכל להכריע בבקשה בהקדם האפשרי.
4. יצוין כי סילוקה על הסף המתבקש לדעת בייכ הנתבעים החיים, הינה גישה משפטית ראויה ומתאימה לנסיבות העניין, בכדי להקטין את הפגיעה שגרמו התובעים, מניעת בזבוז זמן שיפוטי על בירור תובענה חסרת בסיס, הקטנת הוצאות וטירדה לנתבעים.
5. במיוחד העניין ברור מקום שהתובעים פעלו בצורה כה מכוערת ובניגוד לסדרי הדין.
5. **נוסיף כי מדובר על מקרה לפיו מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעים בהוצאות לטובת [צו] אוצר מדינה, לאור הפרתו של צו שיפוטי והתנהלות חסרת תום לב כלפי בית המשפט.**
5. **יתא זה מין הדין ומין הצדק להיענות לבקשה.**

53.מבקש כי בית המשפט יורה בדחיפות על מתן הסעדים המפורטים בבקשה מטעמי.

חתימת המצהיר שחר בן עמי

נעם שוחט, עו״ד
מ.ר. 67699

אישור

אני החיים, עו״ד מ.ר., מאשר בזה כי ביום 04 לחודש 03 2025 הופיע בפני, מר שחר בן עמי, מספר זהות [illegible], ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישרה בפניי את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפניי.

נעם שוחט, עו״ד
67699

חתימה וחותמת עו״ד

בבית משפט השלום **ת"א 29152-07-25**
בתל-אביב
תאריך חתימת המסמך: 1.4.25

בעניין:

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
ע"י עוה"ד בעז בן צור (מ.ר 12636) ו/או עדי גרופי (מ.ר 90750)
ממשרד עוה"ד בן צור-קורב ושות', עורכי דין
ממגדלי הארבעה (מגדל צפוני) ברח' הארבעה 28, תל-אביב
טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001
מייל: boaz@bzlaw.co.il

התובעים;

- נ ג ד -

1. עו"ד שחר בן עמי ת.ז. 022766158
מרח' עדולם 53, שוהם
טל': 050-5669549
דוא"ל: shahar@cbalaw.co.il
2. עו"ד אילן שרקון ת.ז. 013289038
מרח' רבי עקיבא 31 הרצליה
טל': 050-5651600
דוא"ל: ilan@cbalaw.co.il

הנתבעים;

תשובה לבקשה למתן צו חסיון על ההליך

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 25.3.3024, מתכבדים התובעים (**"נאמן-קינן"**, **"נ.ק"**), להגיש תגובתם לבקשת הנתבעים למתן צו חיסיון על ההליך וחיוב התובעים בהוצאות ("הבקשה")

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה.

כמו-כן, **ולאור הנסיבות המוחרפות שיוצגו לרבות הסתרת המסד העובדתי והמשפטי המלא מהבקשה ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט**, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק הוצאות ריאליות בגין בקשה זו כנגד משרד שרקון.

כל ההדגשות שלהלן אינן במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

בעז בן צור, עו"ד   עדי גרופי, עו"ד
באי כוח התובעים

951

א. רקע קצר

הבקשה מבקשת להטיל 'חסיון' על הליך הדיבה תוך שנטען כי התובעים פעלו "בתכסיסנות משפטית פסולה" ותוך "הפרת החלטות החיסיון..". לפיכך, וטרם כניסה לגוף הטענות, נביא בתמצית את הצמתים המרכזיים הנוגעים לפומביות הסכסוך בערכאות השונות והתנהלות הנתבעים בקשר עם כך, עובדות אשר הושמטו על ידי הנתבעים:

1. <u>**הסכסוך בין הצדדים**</u>: כמפורט בתביעת הדיבה, תחילתו של הסכסוך באוקטובר 2019, עת מנהלת הכספים במשרד שרקון חשפה בפני התובעים כי הנתבעים מעלו בכספי חשבון פקדונות לקוחות, ונטלו ממנו שלא כדין סך של למעלה מ-800,000 ש"ח, תוך ביצוע שורה של עבירות מרמה ורישום כוזב לכאורה, תוך שימוש בשם המשרד המשותף, ושימוש פיקטיבי בשם התובעת 2 אל מול צדדי ג' ובכלל זה אל מול הבנק. כל זאת כך נחשף, ברקע משבר "תזרימי" עמוק של משרד שרקון, שאינו משלם הפרשות עובדים, ביטוח לאומי, מע"מ ועוד. **האמור הוסתר מהתובעים בכוונה תחילה בעת שהנתבעים מנסים למזג את פעילות התובעים וכספם.** התובעים, אשר ביקשו לטפל בגילויים אלה ובתיקונם באחריות **מצאו עצמם נתונים למסכת של איומים והפחדות מן "יפצו פה". כפועל יוצא, כבר בשלהי דצמבר 19', נאמן-קינן וצוותם** (ולקוחות נ.ק) עזבו והתמזגו עם משרד בלטר גוט אלוני, **<u>תוך שמשרד שרקון ממשיך במסכת האיומים כנגדם, "מבטיח" כי יפגע בהם, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים ובלקוחותיהם</u>.**

2. <u>**משרד שרקון פונה בפניות מכפישות לצדדי ג'**</u>: ביום 1.1.2020, פנו נאמן קינן למשרד שרקון ודרשו להפעיל את סעי' הגישור מכוח ההסכם טרם מיצוי זכויותיהם. בתגובה, פנו שרקון למימוש איומיהם, פתחו במסע איומים, <u>**ופנו בפומבי** ולכל עבר, ובכלל זה למשרד בלטר גוט אלוני, ללקוחות התובעים ולעובדיהם, תוך שהם מכפישים את נאמן קינן ומאיימים עליהם</u>. במסגרת זו, בין היתר וכמפורט בכתב התביעה, כשההגנה הטובה ביותר היא התקפה, שלחו גם משרד שרקון וגם הנתבע 1 באופן אישי מספר רב של פניות מאיימות ומכפישות, בתפוצה רחבה, ובכלל זה ללקוחות התובעים, לעובדי התובעים ולמשרד בלטר גוט אלוני, בשלל הכפשות ואיומים.

3. <u>**משרד שרקון מגיש בקשה למינוי בורר, אשר מתפרסמת על נספחיה באופן מידי באתר NEWS 1**</u>: הגישור שהתקיים לא צלח, וביום 3.10.2022 הגיש משרד שרקון בקשה למינוי בורר (ת"א 22-10-9938) (**"ההליך למינוי בורר"**). לבקשה זו <u>**צירף משרד שרקון עצמו**</u>, בין היתר: **(א)** את פניותיו המכפישות והמאיימות למשרד בלטר וכן חשבונות שכ"ט של לקוחות מזוהים של נאמן קינן הכוללים את פרטי ונושאי הטיפול המשפטי אותו העניקו <u>ותוך הפרת חיסיון עו"ד לקוח</u>. **בקשת שרקון <u>על נספחיה</u> הועלתה לאתר NEWS 1 כבר ביום 8.10.2022.**

4. <u>**תגובת נאמן קינן מוגשת ומשרד שרקון פונה בבקשה לניהול ההליך בדלתיים סגורות**</u>: ביום 19.12.2022 הוגשה תגובת התובעים, אשר בשים לב להתנהלותו התרמיתית של משרד שרקון ונסיונות ההשתקה והסחיטה שהופעלו עליהם כמו גם מעורבות צדדים נוספים ובכלל זה מנכ"ל משרד שרקון, ביקשו לברר את הסכסוך לאורו של בית המשפט. עם הגשת התגובה פנה משרד שרקון בבקשה דחופה להורות כי התיק יידון בדלתיים סגורות. ביום 22.12.2022 התקבלה החלטת כב' ביהמ"ש (השי' שבח) לפיה: **"<u>אין מקום לאיסור פרסום על עצם הגשת הבקשה למינוי בורר, לרבות כתבי הטענות</u>. איסור פרסום, עד להחלטה אחרת, בכל הנוגע <u>לנספחי</u> כתבי הטענות".**

5. <u>**הנתבעים עצמם (במובחן ממשרד שרקון) מסרבים להצטרף להליך הבוררות**</u>: ביום 25.12.2022 הורה כב' ביהמ"ש (השי' שבח) על מינוי בורר ובגדרי הליך הבוררות הוגשו תביעות הדדיות. במובחן ממשרד שרקון, <u>הנתבעים – עוה"ד שרקון ובן עמי באופן אישי, אינם צד לבוררות</u> לאחר שהגישו בקשה למחיקתם (שהתקבלה).

6. <u>**בניסיון לייצר לחץ 'עקיף' על התובעים וערב דיוני ההוכחות בתיק בוחרים הנתבעים לפעול בנתיב פומבי לרבות באמצעות צדדי ג' ו/או בתי המשפט (לפי העניין)**</u>: במהלך שנת 2023 חברו התובעים למשרד הרצוג פוקס נאמן. בשלהי שנת 2024 ותחילת שנת 2025, **החל מערב תחילת דיוני ההוכחות בתיק, וכשנתיים בתוך הליכי הבוררות**, בניסיון פסול לשפר עמדות ולהפעיל לחץ 'עקיף', מבצע משרד שרקון, בחלוף למעלה מ-4 שנים מתום ההתקשרות בין הצדדים, בין היתר, את הפעולות **הפומביות** הבאות:

(א) <u>משרד שרקון מגיש 12 תביעות לבתי המשפט כנגד לקוחות נאמן קינן</u>: <u>תביעות חופפות לחלוטין לתביעת שרקון במסגרת הבוררות</u>, בגין שכ"ט מהשנים 2018 ו-2019 אשר כביכול חייבים לו לקוחות נאמן קינן. **התביעות הוגשו** <u>בהליכים פומביים</u> בערכאות שונות של בתי המשפט, תוך הסתרת הליך הבוררות החופף, בצירוף מסמכים אשר חל עליהם **חיסיון** עו"ד לקוח, תוך שימוש מובהק לרעה בהליך השיפוטי, **ותוך אמירה ברורה ועזות מצח כי אלה הוגשו לצורך דיג של ראיות להליך הבוררות.**

טבלה עם פרטי 12 התביעות שהוגשו על ידי משרד שרקון מצ"ב **<u>כנספח 1</u>.** בקשת עיכוב הליכים שהוגשה באחת מתביעות שרקון ע"י נאמן קינן שצורפו כצדדי ג' להליך, מצ"ב **<u>כנספח 2</u>.**

<u>(ב) הנתבעים פונים למשרד הרצוג ב-3 מכתבי התכפשות, נשוא תביעת הדיבה</u>: בימים 2.12.24, <u>עם הגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות</u>, ו-29.12.24, <u>ערב דיון הוכחות ראשון בבוררות</u>, שלחו הנתבעים <u>למשרד הרצוג (לשותף המנהל וכן ליו"ר הרצוג)</u> (שותפי נאמן-קינן) **<u>3 מכתבי הכפשה</u>**, הם נשוא תביעת הדיבה בתיק דנן.

7. **<u>משרד שרקון מתנגד לבקשת התובעים לתיקון כתב התביעה בבוררות בגין הפניות המכפישות למשרד הרצוג בדצ' 2024</u>:** ביום 6.12.2024, הגישו התובעים לכב' הבורר בקשה לתיקון כתב התביעה והוספת העילות והסעדים בגין הפניות המכפישות שנולדו בשלהי 2024. ביום 9.12.2024, במסגרת דיון בפני כב' הבורר, **<u>התנגד משרד שרקון לתיקון כתב התביעה בהליך הבוררות</u>:** **"אנחנו מתנגדים אדוני.."** <u>וכב' הבורר פוסק</u>: "...מדובר בעילה חדשה כאשר אנו נמצאים במועד הסמוך לשמיעת ההוכחות....**בנסיבות אלה, רשאים המבקשים להגיש תביעה כפי שיראו לנכון והיא תתברר כפי שתתברר, אם במסגרת בוררות זו או אם במסגרת הליכים בבית משפט.** הבקשה לתיקון כתב תביעה כמות שהיא – נדחית." העתק מהבקשה לתיקון כתב תביעה ומפרוטוקול הדיון בבוררות מצ"ב **<u>כנספח "3"</u>.**

8. **<u>התובעים מגישים את תביעת הדיבה לכב' ביהמ"ש וכן בקשה לעיכוב הליכים באחד מתיקי הלקוחות אליו צורפו כצד ג' – והנתבעים שוב טוענים ל"חיסיון"</u>.** כחודשיים לאחר הגשת תביעת הדיבה וכחודש לאחר הגשת הבקשה לעיכוב הליכים, מגישים הנתבעים בשני ההליכים, בקשת 'דחופה' למתן צו חיסיון ומחיקת נספחים ואזכורים, לרבות תוך שימוש בטענות בדבר "הפרת חסיון עו"ד לקוח", "הפרת צו חיסיון", פגיעה 'בשמם הטוב' של הנתבעים, ועוד טענות אשר לכולן מטרה אחת - למנוע את בירור תביעת הדיבה בבית המשפט ולמצער, לנהלה באופן 'חסוי'. העתק מהבקשה למתן 'צו חיסיון' שהוגשה באחד מתיקי הלקוחות בת.א. 80879-12-24 מצ"ב **<u>כנספח "4"</u>.**

<u>ב. דין הבקשה להידחות</u>

9. הנתבע 1 מבקש מכב' ביהמ"ש להורות על "מתן צו חסיון להליך", להורות על "משיכת נספחים חסויים" ומחיקת "כל אזכור שלהם" בכתב התביעה, ולהורות לתובעים "שלא להפר צווי חיסיון שניתנו...בהליכים אלו ואחרים...". **יש לדחות** מכל וכל בקשה מופרכת זו, אשר מלאה בהכפשות כוזבות בשפה נמוכה, אך אינה כוללת ולו טיעון אחד אשר יהיה בו כדי לבסס מקור נורמטיבי לסעדים המבוקשים בה, וממילא גם אין בה פירוט כלשהו כנדרש על מנת לעמוד בנטל הכבד המוטל על מי שמבקש לחרוג מכלל פומביות הדיון.

10. **<u>לא קיים כל מקור שבדין לבקשה ל"מתן צו חסיון להליך"</u>:** הנתבע 1 מבקש להטיל חיסיון על ההליך, ואולם כידוע, חיסיון היא טענה הנוגעת לקבילות ראיות המקנה לאדם חסינות מגילוי מידע מסויים לצד שכנגד ולבית המשפט במסגרת הליך משפטי ובוודאי שאינו מתייחס לניהול הליכים (**רע"א 6624/20 בנק איגוד נ' גולובינסקי** (19.1.2021).

ברי, כי אין אפשרות משפטית ליתן" צו חיסיון" להליך (שאינו ראיה) ולמנוע חשיפתו לצד שכנגד, מדובר בשימוש משפטי שגוי ומטעה, ובכך די. <u>יחד עם זאת נקדים את המאוחר ונבהיר כבר בשלב זה</u>: **התובעים לא צירפו ראיות חסויות, אין כל צו חיסיון תלוי ועומד ומעולם לא ניתן צו חסיון בהליך כלשהו בין הצדדים.** יובהר, כי גם ככל שמדובר בניסות טועה לבקשה לקיום תהליך "בדלתיים סגורות", אזי שגם לכך אין כל מקור שבדין, כמפורט להלן.

11. **<u>לא חל חיסיון על נספחי התביעה</u>:** לטענת הנתבע 1, יש למשוך את כל נספחי כתב התביעה שהינם חסויים וכל אזכור שלהם. ומהם אותם נספחים חסויים לשיטתו? מאופן ניסוח הבקשה, עולה שלשיטתו כלל הנספחים חסויים. סעיף 23 לבקשה מעלה עד כמה מופרכות טענות הנתבע 1, שכן במסגרתו טוען הנתבע 1 כי יש למשוך ולמחוק אזכור, ולמעשה שלא לאפשר לתובעים להציג בפני כב' ביהמ"ש את 3 הפניות המכפישות שביצעו הנתבעים למשרד הרצוג, העומדות בבסיס תביעת הדיבה, מהטעם: **"המכתבים נשוא התביעה, נספחים ברור שהנם חוסים תחת החיסיון הניתן להליכים משפטיים, בהיותם מכתבי התראה..."**. מדובר בדוגמא מייצגת לטיב הבקשה. לגבי יתר נספחי התביעה, נטען כי חל עליהם חיסיון עורך דין לקוח ואסור היה לתובעים לצרפם או לאזכרם שכן הם כוללים התייחסות ללקוחות, פרטי שירות שקיבלו לקוחות, פרטי התחשבנות עם לקוחות, ועוד ומפנים לסעי' 48 לפקודת הראיות ולסעי' 90 לחוק לשכת עורכי הדין (סעי' 32-39 לבקשה). טענה זו גם היא **טענת סרק עזות מצח במיטב היבטים**:

11.1 **ברמה העובדתית - <u>אין</u> בנספחי התביעה פרטים כלשהם שחל עליהם חסיון עורך דין לקוח**, ולא בכדי הנתבע 1 <u>לא הצביע ולו על דוגמא אחת להפרת חובות חיסיון או סודיות</u>. ויודגש. לא זו בלבד שב-24 נספחי התביעה <u>לא גולה כל פרט חסוי או סודי של לקוח</u>, אלא <u>שמתוכם, 3 נספחים בלבד עוסקים בפרטי לקוחות</u> (של התובעים ולא של שרקון) <u>וכל פרט</u>

חסוי או סודי בחס השחר ו/או הושמט במלואו (לפי העניין) ור׳ נספחים 18, 20 ו-21. ויודגש. חיסיון עורך דין-לקוח אינו חל כלל על זהותו של הלקוח, או על פרטים או מסמכים אשר אינם נוגעים לשירות המקצועי ובכלל זה חשבונות שכ״ט, אף אם קיים חשש שהפרסום הפומבי יכול ויפגע באותו לקוח. (ר׳ ע״מ 829-11-16 פלונית נ׳ פקיד שומה חקירות (18.12.2016) ור׳ גם רע״פ 751-15 אברג׳יל נ׳ מדינת ישראל (9.12.2015)). אם בכך לא די, ומעבר לצורך, חסיון עו״ד לקוח תפקידו להגן על הלקוח אשר הוא בעל החיסיון, ובוודאי שאין מטרתו למנוע את בירור מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים. מדובר במסמכים שחשופים בפני שני הצדדים וחובת החיסיון לגביהם חלה גם היא על שני הצדדים וזאת כלפי הלקוח (ולא אחד כלפי השני). הניסיון להתכסות בחיסיון לקוחות נאמן קינן, במסגרת תביעה זו במטרה למנוע בירורה אינו ראוי, וזאת בלשון המעטה.

11.2 טענות אלו פסולות וחמורות אף יותר, עת שהן נטענות על ידי מי שמלכתחילה צירף לבקשה למינוי בורר מסמכים המכילים פרטים מוגנים בחיסיון עו״ד לקוח, בקשה שמיד מצאה את דרכה, על נספחיה, לאתר NEWS 1 ושביצע לפחות 12 הפרות של חסיון עו״ד לקוח כלפי לקוחות נאמן קינן, במסגרת 12 התביעות שהגישו כנגדם ממש בימים אלה. כב׳ ביהמ״ש מופנה לעניין זה לנספחי 12 התביעות. ברי, כי הגנה על לקוחות כלל אינה שיקול עבור הנתבעים, והדברים ברורים.

.12 אין כל צו חיסיון לנספחי התביעה והתובעים לא הפרו כל צו שיפוטי: בניסיון להשחיר את פני התובעים, מגדיל המבקש וטוען בעזות מצח כי במסגרת ההליך למינוי בורר משנת 2022, קבעה כב׳ השופטת שבח כי ״עד להחלטה אחרת חל חיסיון על נספחי כבתי בי-דין״ (סע׳ 2 ו-3 לבקשה). הדברים מופרכים לחלוטין:

12.1 כעולה בבירור מהחלטת כב׳ השופטת שבח: אין ומעולם לא הוטל כל צו חסיון על נספחי כתבי הטענות בהליך למינוי בורר. החלטת כב׳ השופטת שבח עליה מבקש הנתבע 1 לסמוך, עניינה באיסור פרסום נספחי כתבי הטענות שהוגשו בהליך למינוי בורר, הא ותו לא: ״אין מקום לאיסור פרסום על עצם הגשת הבקשה למינוי בורר, לרבות כתבי הטענות. איסור פרסום, עד להחלטה אחרת, בכל הנוגע לנספחי כתבי הטענות.״

12.2 מדובר בטענות כזב חמורות במיוחד שכן נעשו בכוונת מכוון ולראיה, בתגובת משרד שרקון לבקשת העיון שהוגשה על ידם ביום 3.2.25, טענו הנתבעים כי במסגרת ההליך למינוי בורר הוגשה על ידם בקשה להורות על דיון בדלתיים סגורות (ולא על חסיון) וכי החלטת כב׳ השופטת שבח משנת 22 קבעה איסור פרסום על נספחי כתבי הטענות - ולא צו חסיון.ויובהר, חיסיון לחוד, ואיסור פרסום לחוד, והבדל מהותי ביניהם. ״חיסיון היא טענה לפיה עומדת לאדם חסינות מגילוי מידע מסוים לצד שכנגד ולבית המשפט בהליך משפטי והוא אינו שקול לאיסור פרסום, שאינו אלא הגבלת הפומביות, קרי הגבלת נגישות הציבור הרחב למידע (ר׳ עניין בנק איגוד, לעיל). אין משמעותו איסור שימוש בו, איסור עיון בו שלא למטרת פרסום ובוודאי שאין בו איסור הגשתו לבית המשפט בהליך אחר [וראו בג״ץ 2759-12 ארז וינר נ׳ מבקר המדינה (28.6.2012)]. לעניין זה, כבר נקבע לא אחת כי צירוף מסמך או נתונים להליך אחד, עליהם חל איסור פרסום בהליך אחר, אינו מהווה הפרת האיסור: ״מסירת המסמך בין כותלי בית המשפט בלבד, אינה עומדת בסתירה לסעיף 70 לחוק בתי המשפט...״ (ר׳ ע״א (ת״א) 43991-03-14 האפרתי נ׳ זקונט, (28.1.2015)). וכן ת.א. 74535-11-20 עו״ד עידית שינו אמיתי נ׳ עו״ד דה הירש (2.2.2021) אשר בהתאם לקביעת המחוזי בתיק האפרתי פסק: ״...המסקנה בנוגע לאזכור הפרטים מתוך תיק צו הסגירה וצירוף ההחלטה בו מיום 15.4.2019, בין כותלי בית המשפט בלבד, היא אותה מסקנה, שאין מדובר בהפרת צו איסור פרסום.״ ממילא, עת קיבל כב׳ ביהמ״ש החלטה אחרת בתיק וסגר את התיק ומלשון ההחלטה עצמה הוסר איסור הפרסום גם ביחס לנספחים, המגבלה שהיתה בתיק הוסרה והתיק נפתח, לרבות כלפי עיתונאים בעלי היתר. העתק בקשת העיון, תגובות משרד שרקון ונאמן קינן, מצ״ב כנספח 5.

12.3 בנוסף לטענת השווא על הפרת חיסיון, המהווה את רוב רובה של בקשה זו, האשים הנתבע 1 האשמות שווא מופרכות נוספות ובכללן כי התובעים דאגו לפרסום עיתונאי בדבר הגשת התביעה תוך הפרת הדלתיים הסגורות (סע׳ 27), זאת כאשר האיסור היחידי היה ביחס לפרסום נספחי כתבי הטענות בהליך למינוי בורר, בד בבד לכך שבקשת משרד שרקון לסגירת דלתיים נדחתה. יושם אל לב, כי לא תהיה זו הפעם הראשונה שידם של הנתבעים קלה על המקלדת, ולראיה, הנתבעים לא בחלו בהכפשת התובעים, ובכלל זה במסגרת מכתבים 2 ו-3 (כהגדרתם בתביעה) ששלחו הנתבעים למשרד הרצוג, נטען כי התובעים מסרו לתובעים הייצוגיים בתיק וולסטון שהוגש גם כנגד הנתבע 2, מסמכים חסויים על פי צו של בית משפט שניתן בהליך למינוי בורר. טענה זו נדחתה על ידי כב׳ ביהמ״ש שקבע כי לא בוצעה הפרה של איסור הפרסום (סע׳ 5 להחלטה מיום 10.2.2025, נספח 7 לבקשה).

12.4 על כל זאת יוזכרו הכללים הידועים לפיהם: החיסיון מתפרש על דרך הצמצום והנטל להוכיח קיומו של חיסיון הוא על הטוען לחיסיון, ובהיעדר כל תמיכה לטענת שווא זו, ממילא יש לדחותה (ר': **בג"ץ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' עוז**, פ"ד סב(4) 167; רע"א 8943/06 **יוחנן נ' סלקום ישראל בע"מ**, (18.11.2009)).

ג. מדובר בהליך פומבי ואין להורות על דלתיים סגורות וגם לא על איסור פרסום

13. משהורדנו מסדר היום את טענות האוירה בדבר 'הפרת חסיון', נוכח ערבוביית הדינים בבקשה, יפורטו למען הסר כל ספק גם הטעמים בגינם כי אין גם כל מקום לחרוג מעקרון פומביות הדיון ולהורות על 'דלתיים סגורות' או על הגבלה כלשהי על הפרסום, וזאת על אף שסעדים אלו לא התבקשו על ידי הנתבע 1.

14. __העקרון והכלל בדבר פומביות הדיון__: סעיף 3 לחוק יסוד השפיטה קובע: "**בית משפט ידון בפומבי, זולת __אם נקבע אחרת בחוק__, או אם בית המשפט הורה __אחרת לפי חוק__**". עקרון זה הוא מעמודי התווך להבטחת ניהול משפט הוגן (ע"פ **334/81 הגינזר נ' מדינת ישראל** (4.3.82)- "**פס"ד הגינזר**"), ואינו מיועד רק על מנת שבית המשפט יבחן תחת העין הציבורית אלא גם על מנת שבעלי הדין יישמרו ויירתעו מהסתרה וכן מהצגת עובדות שאינן מהימנות. בהתאם גם סעיף 68 (א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ("**חוק בתי המשפט**") קובע את כלל פומביות הדיון. ר' ע"א **5185/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום** (20.2.95) ("**עניין מרום**").

15. __חריג 'דלתיים סגורות'__: __רשימת החריגים לדיון פומבי שבהתקיים אחד מהם יתנהל דיון בדלתים סגורות היא רשימה סגורה הקבועה בחקיקה ואין להוסיף עליה עילות__ (ר' רע"א 8362/17 **דלק מוטורס נ' מד"י** (25.6.2020)). **הבקשה אינה** מבוססת על מי מהחריגים המנויים בחוק [וגם לא יכולה להתבסס על מי מהם], **ובהתאם ברור שאין כל מסגרת חוקית המאפשרת קיום הליך בדלתיים סגורות.**

16. __**חריג איסור הפרסום מכוח סע' 70(ד) - לשם הגנה על הביטחון או מניעת פגיעה חמורה בפרטיות**__: בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט ניתנה לבית המשפט סמכות ליתן איסור פרסום ספציפי, בלא סגירת דלתות: "במידה שהוא רואה צורך בכך __לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון, או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית....__". קרי, על פי המחוקק, לביהמ"ש שקול דעת לקבוע כי עקרון פומביות הדיון ייסוג מפני הזכות לפרטיות רק מקום בו "__הפגיעה בזכות זו היא חמורה__" (רע"א 4821/13 אליהו חברה לביטוח נ' פלונית). לעניין זה נקבע כי:

17.1 **חריג זה יפורש בצמצום וככלל תינתן בכורה לעקרון פומביות הדיון על פני הזכות לפרטיות** (ע"א 09-2763 **ניסים לוי נ' כנסת הנכנסים הרשמי** (21.12.2013)). ברע"א 3614/97 **אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פ"ד נג(1) 26 ("**עניין אבי יצחק**") נקבע: "...**השימוש באמצעי של איסור פרסום צריך להיות בבחינת "צעד אחרון". המדובר באמצעי דרסטי, אשר פגיעתו בפומביות הדיון קשה וחמורה.** רק במקרה שביהמ"ש יכיר בפגיעה פוטנציאלית **כחמורה**, יבחן האם יש מקום לאסור פרסום בהתחשב בפגיעה בעקרון הפומביות ומידתה.

17.2 **ביהמ"ש יסווג פגיעה בפרטיות כחמורה, רק כשהמבקש __הוכיח__ שמדובר בפרטים הנוגעים לצנעת הפרט באופן מובהק ביחסים שבין אדם לעצמו**, "דוגמת עניינים הקשורים לבריאות הגוף והנפש או ביחסי אדם לקרובים לו ביותר", __**זאת בניגוד ליחסיו הפומביים עם אחרים (דוגמת יחסים עסקיים, ציבוריים או כלכליים)**__ (ר' הנחיית פרקליט המדינה מס' 14.18 – איסור פרסום "לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות" – סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד –1984 (פורסם ביום 25.10.2006 באתר משרד המשפטים).

17.3 **הנטל על המבקש לשכנע כי יש לחרוג בנסיבות המקרה הספציפיות מכלל הפרסום** כאשר __טענה כללית כי יש בפרסום ההליכים כדי לפגוע בפרטיות איננה מספקת__. המבקש נדרש להוכיח כי תוספת הפגיעה הצפויה בו היא מהותית, חורגת מהפגיעה הרגילה ומצדיקה את איסור הפרסום (רע"א 3007/02 **יצחק נ' מוזס**, פ"ד נו(6) 592).

17.4 **המבוקש אינו עומד בתנאים הנדרשים על מנת להיכנס לגדרי החריג בסעיף 70(ד):** הנתבע לא העלה כל טעם אשר יש בו כדי לחצדיק את השימוש בחריג הקבוע בסעיף 70(ד) ואף לא הפנה אליו כלל. מלבד הכפשות וטענות כוזבות לחסיון עו"ד לקוח, ומלבד אמירה לקונית וכוללנית בסעיף 37 ביחס לכל נספחי התביעה המהווים פגיעה בסודיות של לקוחות ובהגנת הפרטיות, לא הוכיח כל פגיעה קונקרטית בפרטיות, ובוודאי שלא פגיעה חמורה – זאת לא בכדי, שכן אין כל פגיעה כאמור:

- **אין בנספחים כל מידע הנוגע לצנעת הפרט**, מדובר בסכסוך שנולד על רקע ביצוע מעשי מרמה כלפי לקוחות והפרת חובות מקצועיות ואתיות של הנתבעים, ואשר הובילה את הנתבעים לאיים על התובעים ולנסות להשתיקם, ולאחר מכן גם לממש איומיהם, להכפיש, לבייש ולפגוע בשמם הטוב של נאמן קינן אל מול לקוחותיהם, עובדיהם ושותפיהם העסקיים לרבות אל מול משרד הרצוג. יפים לעניין זה דברי כבי השי אור בעניין אבי יצחק, אשר מתייחס לבקשת תובעים (ולא נתבעים) ולפיהם: " אילו הדיבה הנטענת... הייתה נוגעת לצנעת הפרט שלהם, הייתי עשוי להגיע למסקנה כי יש מקום להורות על איסור הפרסום או עיכובו. ואולם, זה אינו המצב..".

- **הדברים נכונים גם ביחס לצדדים שלישיים**, שכן גם אם בחלק מהנספחים מופיע כדרך אגב שם של לקוח כלשהו או של עובד כלשהו, אין בכך כדי להוות פגיעה בפרטיות של מי מהם ובוודאי שלא בצנעת הפרט. ברי כי כמעט בכל הליך שהוא המתנהל בבית משפט יימצאו פרטים של צדדים שלישיים, ואולם בהיעדר פגיעה חמורה בצנעת הפרט, אין באמור כדי לגבור על עקרון פומביות הדיון, ור' בעניין אבי יצחק: "אחת ההשלכות השכיחות של הליכים משפטיים היא גרימתן של מבוכה ואי-נוחות לצדדים להתדיינות, לצדדים שלישיים או לעדים. דומה, כי זהו אחד המחירים השיגרתיים של פנייה לבית-משפט לצורך הכרעה בסכסוך, ולו סכסוך אזרחי בין שני אזרחים פרטיים".

- **בניגוד לטענת המבקש, ברי כי החלטות כב' ביהמ"ש ביחס לפומביות ההליך למינוי בורר עניינן בנסיבות שונות, ואין בהן כדי להשליך על הליך זה**: מדגיש המבקש שוב ושוב, את אמירת כב' ביהמ"ש ביחס לחשיבות השמירה על פרטיות הלקוחות ואולם אין בכך כדי לסייע למבקש. מדובר בנסיבות שונות בתכלית. ההחלטה הראשונה בדבר איסור פרסום חלקי משנת 2022, עסקה בהכרעה האם הסכסוך בין הצדדים בכללותו יתנהל בבית המשפט ואם לאו. בהתאם, גם הערת ביהמ"ש ביחס לצורך בהגנה על פרטיות הלקוחות, התייחסה למצב דברים בו הסכסוך המלא ינוהל בביהמ"ש, דבר שיצריך חשיפה של מסמכים שחלים עליהם חסיון וסודיות, זאת בניגוד להליך זה שעניינו מצומצם לדיבה שביצעו הנתבעים. ההחלטה השנייה בהליך למינוי בורר, עניינה גם הוא שונה לחלוטין, מקום שניתנה בהקשר של <u>זכות העיון</u> של צד ג' בתיק שנמסר לבוררות, גם זאת בשונה מנסיבות תיק זה, וכאשר מבקש העיון לא פירט כל נימוק לבקשת העיון. אין כל מקום לגזור גזירה שווה על המקרים השונים.

- **המבקש לא טען, ולא בכדי, כי להטיל חסיון לאור הליך הבוררות המתנהל וחזקה על המבקש כי הוא יודע לטעון כן במפורש אם היה רואה זאת לנכון, וראו לעניין זה את תגובת משרד שרקון לבקשת העיון** (נספח 5). לשם הזהירות בלבד ולאור האמירות הרבות שנזרקו לחלל ביחס לקיומו של הליך בוררות יאמר: **(א)** הפסיקה לא הכירה בחיסיון מכוח בוררות, ומכל מקום בוודאי שלא ניתן לטעון לקיומו של חיסיון המגביל חשיפת ראיות שמקורן בבוררות, בהליך בבית המשפט בין הצדדים לבוררות (לרבות בעקיפין באמצעות משרד שרקון ובשונה מצד ג' לא קשור); **(ב)** בנסיבות המקרה, אין גם כל מקום להגביל את פומביות הדיון לאור קיומו של הליך בוררות. <u>ראשית</u>, הנתבעים <u>אינם</u> צד לבוררות עקב סירובם להצטרף אליו ותבקשה למחיקתם שנתקבלה. <u>שנית</u>, אין מדובר בראיות "שמקורן" בבוררות, אלא בראיות רלוונטיות עצמאיות אשר <u>צורפו</u> **גם** להליך הבוררות ובוודאי שאין בעצם הגשתם **<u>גם</u>** בהליך בבוררות על מנת להפוך אותן לפרטיות, וביתר שאת מקום בו נחיצותם להליך היא משמעותית. <u>שלישית</u>, **<u>התנהלות הנתבעים, התנגדותם לבירור תביעת לשון הרע במסגרת הבוררות ולצירופם להליך הבוררות, אשר כפתה על התובעים הגשת התביעה</u>**, בחירתם לפעול אל מחוץ ל"חדרי" הבוררות ולפעול, הן להכפשת התובעים בפומבי, והן להגשת 12 תביעות **<u>חופפות</u>** להליכים המתנהלים במסגרתה, כל אלה מובילים למסקנה ברורה שבנסיבות המקרה אין לנתבעים כל ציפייה סבירה לחשאיות הבוררות, ובכל מקרה ונוכח התנהלותם חסרת תום הלב והשימוש לרעה בהליכים השונים בוודאי שאין לנתבעים אינטרס וציפייה לגיטימיים לחשאיות ההליך – כל זאת מקום בו, בחוסר תום לב, מבקשים הנתבעים לנצל את הדיון ופומביותו (ור' 12 התביעות) מחד, ולהנות מ"פרטיותו" הליך הבוררות מאידך – בו בעת שבמהלכה ולצורך הפעלת לחץ פסול ופגיעה בתובעים, הם מערבים צדדי ג' (לרבות הרצוג) ומכפישים בפומבי את התובעים. **<u>גם בימים אלה, הנתבעים ממשיכים בפעולותיהם האסורות, וביום 20.2.25 פנו למשרד הרצוג בפנייה מכפישה נוספת המהווה דיבה נוספת, והתובעים שומרים על מלוא זכויותיהם בעניין</u>**. העתק מכתב ההכפשה הנוסף מצ"ב **<u>כנספח 6</u>**.

- הנתבעים מבקשים להתכסות בפרטיות לכאורה של צדדים שלישיים, ואולם ברור כי אינם דואגים לאינטרסים של אלה, ולראיה, מקום בו הדברים משרתים אותם הם פועלים לפרסומם וצירופם תוך הפרת חובות החיסיון והסודיות, ללא כל מעצור או בקרה. מתחת לכסות זו, הבקשה מטרתה אחת – ניסיונם של הנתבעים, עורכי דין, להסתיר את התנהלותם התרמיתית ומעלליהם מעיני הציבור ומכב' בית המשפט.

18. **<u>חריג איסור הפרסום מכוח סע' 21 לחוק לשון הרע</u>:** הגם שהאמור לא נטען, יובהר כי אין גם כל מקום לשימוש בחריג איסור הפרסום מכוח סע' 21 לחוק, מעצם טיבו ומטרתו, שכן הרציונל שמאחורי הוראת סעיף 21 לחוק הוא למנוע **<u>מהנפגע מלשון הרע</u>** נזק נוסף מעצם הפרסום, ולאפשר לנפגעים מפרסום לשון הרע לעשות שימוש בחוק להגנתם בלי לחשוש מפרסום נוסף ומזיק שיתלווה להליכי המשפט (ר' עניין מודיעין). גם לו היה המבקש <u>התובע</u> בהליך זה, והנסיבות כאן הפוכות, גם אז מדובר בהוראה המהווה חריג לעקרון פומביות הדיון, פירושה יעשה באופן מצמצם תוך מתן הדעת לכך שאיסור הפרסום גורם לפגיעה בחופש הביטוי מן הסוג החמור ביותר – מניעה מוקדמת. בהתאם, הוראת סעיף 21 תחול במצבים חריגים שכן התועלת החברתית הגלומה בפרסומים עולה במידה משמעותית על הנזק אשר עלול להיות כרוך בפרסום כאמור לשם הטוב (פס"ד אבי יצחק).

19. **<u>גם לו היתה תחולה לאחד מהחריגים הנ"ל, אין ספק שבעריכת האיזון בין הפגיעות, ידו של עקרון הפומביות על העליונה והתועלת הגלומה בו עולה במידה משמעותית על כל נזק תיאורטי לפרטיות או לשם הטוב:</u>**

19.1 **חוסר תום לב, שימוש לרעה בהליכי משפט והסתרת מידע מכב' ביהמ"ש:** הנתבעים שאילצו את התובעים להגיש את תביעת הדיבה חלף תיקון כתב תביעה בהליך הבוררות, מנסים לחסום את דרכם של התובעים להוכיח תביעתם באצטלה של טענות חסינות מלאכותיות. המדובר בחוסר תום לב קיצוני המצדיק את דחיית הבקשה. ר' לעניין זה את שנקבע בע"א 18677-05-15 **סבתי נ' חדשות כוכב הצפון** (11.10.2015). הנתבעים מבקשים לנצל את הדיון ופומביותו מחד ולהנות מ"פרטיות" הליכי הבוררות מאידך תוך הסתרת המסכת העובדתית המלאה בהליך הבוררות (ור' סע' 9-2 לעיל). התובעים ומשרד שרקון, מלהטטים לצרכיהם, בחוסר תום לב, בין הערכאות וההליכים השונים וזאת גם בימים אלה ממש, ותוך כדי שהסכסוך מתנהל במסגרת בוררות בהתאם לבקשתם.

19.2 **שיהוי בהגשת הבקשה:** הבקשה שהוגדרה כ'דחופה' והתבקש בגדרה סעד 'מידי', הוגשה בשיהוי רב, כחודשיים לאחר הגשת התביעה. הנתבע 2 במהלך דיון בהליך הבוררות מיום 15.1.2025 הודה כי עיין בכתב התביעה ואף הביע תרעומת על צירוף הנספחים ובהתאם הטענה ביחס לעיכוב בהמצאה אינה אלא טענת סרק נוספת. ממילא גם ממועד ההמצאה לשיטת המבקש ועד להגשת בקשה 'דחופה' זו עברו כחודש ימים. יוער כי כתב התביעה שהוגש הומצא לב"כ הנתבע 1 בעותק קשיח כנדרש וגם טענות אלה הנן טענות סרק כשההוראות אליהן הפנה המבקש, עניינן אופן המצאת כתבי טענות לבית המשפט, ומשכך אינן רלוונטיות לנטען.

19.3 **מסמכי התיק מצויים בנחלת הכלל מזה שנים ובמספר הליכים: (א) מסמכי ההליך למינוי בורר על נספחיהם הינם** בנחלת הציבור (לדוגמא: אתר חדשות "ימיז 1"), עוד מיום 8.10.2022 (בקשה למינוי בורר) ו-11.8.2024 (תגובת המשיבים 1, <u>כולל</u> נספחים). **(ב)** 12 התביעות שהוגשו על ידי משרד שרקון ובמסגרתם הודעות צד שלישי שהוגשו ו/או יוגשו כנגד נאמן קיזן, בקשות לעיכוב הליכים שהוגשו ו/או יוגשו גם הם, כולם נמצאים במסגרת הליכי בית משפט פומביים; (ג) **כתב הטענות בתביעת לשון הרע נמצא גם הוא בנחלת הציבור מזה מס' חודשים.** הנתבעים לא זו בלבד שלא פעלו להגבלת פומביותם עוד משנת 2022, הם פתחו 12 הליכים קשורים אחרים, ובקשתם כעת הינה בקשה תאורטית ובדיעבד, וללא תוספת נזק כלשהו. <u>מצ"ב</u>: **<u>(1)</u> <u>נספח 7</u>** - תיעוד שמסמכי התיק הינם בנחלת הציבור מזה, **<u>(2)</u> <u>כנספח 8</u>** - הודעת צד ג' (לדוגמא) שהוגשה ע"י לקוח בגין תביעת משרד שרקון, ר' ס' 25, עמ' 3-5 שם מתכני התיק.

19.4 **אינטרס ציבורי ושוויון בנגישות לפרסום:** הפגיעה בעקרון הפומביות מוחמרת כאשר מדובר בנושא בעל חשיבות ציבורית או כאשר עניינו באישיות ציבורית. במקרה דנן, ובכלל זה חן עקב העובדה כי מדובר בעורכי דין המצויים בעין הציבורית ואף מייצגים רשויות ציבוריות אשר עושים שימוש מובהק לרעה בחוק ומשפט, תוך פגיעה חסרת רסן בלקוחות וביצוע פעולות אסורות בכספי לקוחות. בנסיבות אלה, ובשים לב לניצול הציני של הנתבעים את הוראות הדין והגישה לערכאות, עשרות הפניות לבית המשפט תוך חשיפה ופגיעה בלקוחות ובנתבעים מחד ותוך שהם סומכים ידיהם על כך שמחדליהם ופעולותיהם האסורות יוותרו 'במחשכים', קיים אינטרס ראשון במעלה שלא לחרוג מכלל פומביות הדיון ולתת לתיק להתברר לאורה של השמש. יובהר כי אין כל ספק כי לנתבעים גישה ישירה לאמצעי התקשורת, ובוודאי שאין לתובעים כל יתרון בכך.

19.5 **לחלופין ולמען הזהירות, עקרון המידתיות:** הסעדים המבוקשים בבקשה המתייחסים באופן גורף להליך ו/או לכתבי הטענות ו/או לכלל הנספחים הינם בלתי מידתיים בכל קנה מידה. לפיכך, ועל אף שיש לדחות מכל וכל את הבקשה ולמניעת כל פתחון פה ביחס לטענות המלאכותיות בדבר צדדי ג', מוכנים התובעים להמציא בשנית את נספחי התביעה תוך השחרת שמות צדדי ג' (לקוחות ועובדים).

תצהיר

אני הח"מ, גיא נאמן, נושא ת.ז 032189961, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזה בכתב, כדלקמן: הנני עושה תצהירי זה כתצהיר בקשר ומטעם המשיבים בבקשה דחופה מטעם הנתבע 1 למתן צו חיסיון על ההליך וכן חיוב התובעים בהוצאות בת"א 29158-01-25 עו"ד גיא נאמן ואח' (להלן: "נאמן קינן" או "התובעים") נ' עו"ד שחר בן עמי ואח'. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית ו/או על בסיס מסמכים, אסמכתאות וראיות כמצורף ו/או בהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, הכל לפי העניין.

1. כמפורט בתביעת הדיבה, תחילתו של הסכסוך באוקטובר 2019, עת מנהלת הכספים במשרד שרקון **חשפה** בפני התובעים כי הנתבעים מעלו בכספי חשבון פקדונות לקוחות, ונטלו ממנו שלא כדין סך של למעלה מ-800,000 ש"ח, תוך ביצוע שורה של עבירות מרמה ורישום כוזב לכאורה, תוך שימוש בשם המשרד המשותף, ושימוש פיקטיבי בשם התובעת 2 אל מול צדדי ג' ובכלל זה אל מול הבנק. כל זאת כך נחשף, ברקע משבר "תזרימי" עמוק של משרד שרקון, שאינו משלם הפרשות עובדים, ביטוח לאומי, מע"מ ועוד. האמור הוסתר מהתובעים בכוונה תחילה בעת שהנתבעים מנסים למזג את פעילות התובעים וכספם. התובעים, אשר ביקשו לטפל בגילויים אלה ובתיקונם באחריות **מצאו עצמם נתונים למסכת של איומים והפחדות מן "יפצו פה"**. כפועל יוצא, כבר בשלהי דצמבר 19', נאמן-קינן וצוותם (ולקוחות נ.ק) עזבו והתמזגו עם משרד בלטר גוט אלוני, **תוך שמשרד שרקון ממשיך במסכת האיומים כנגדם**, **"מבטיח" כי יפגע בהם, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים ובלקוחותיהם**.

2. **משרד שרקון פונה בפניות מכפישות לצדדי ג'**: ביום 1.1.2020, פנו נאמן קינן למשרד שרקון ודרשו להפעיל את סעי' הגישור מכוח ההסכם טרם מיצוי זכויותיהם. בתגובה, פנו שרקון למימוש איומיהם, פתחו במסע איומים, **ופנו בפומבי** ולכל עבר, ובכלל זה למשרד בלטר גוט אלוני, ללקוחות התובעים ולעובדיהם, תוך שהם מכפישים את נאמן קינן ומאיימים עליהם. במסגרת זו, בין היתר וכמפורט בכתב התביעה, כשההגנה הטובה ביותר היא ההתקפה, שלחו גם משרד שרקון וגם הנתבע 1 באופן אישי מספר רב של פניות מאיימות ומכפישות, בתפוצה רחבה, ובכלל זה ללקוחות התובעים, לעובדי התובעים ולמשרד בלטר גוט אלוני, בשלל הכפשות ואיומים.

3. **משרד שרקון מגיש בקשה למינוי בורר, אשר מתפרסמת על נספחיה באופן מידי באתר NEWS 1**: הגישור שהתקיים לא צלח, וביום 3.10.2022 הגיש משרד שרקון בקשה למינוי בורר (ת"א 9938-10-22) (**"ההליך למינוי בורר"**). לבקשה זו **צירף משרד שרקון עצמו**, בין היתר: **(א)** את פניותיו המכפישות והמאיימות למשרד בלטר וכן חשבונות שכ"ט של לקוחות מזוהים של נאמן קינן הכוללים את פרטי ונושאי הטיפול המשפטי אותו העניקו **ותוך הפרת חיסיון עו"ד לקוח**. **בקשת שרקון על נספחיה הועלתה לאתר NEWS 1 כבר ביום 8.10.2022**.

4. **תגובת נאמן קינן מוגשת ומשרד שרקון פונה בבקשה לניהול ההליך בדלתיים סגורות**: **ביום 19.12.2022** הוגשה תגובת התובעים, אשר בשים לב להתנהלותו התרמיתית של משרד שרקון ונסיונות ההשתקה והסחיטה שהופעלו עליהם כמו גם מעורבות צדדים נוספים ובכלל זה מנכ"ל משרד שרקון, ביקשו לברר את הסכסוך לאורו של בית המשפט. עם הגשת התגובה פנה משרד שרקון בבקשה דחופה להורות כי התיק ידון בדלתיים סגורות. ביום 22.12.2022 התקבלה החלטת כב' ביהמ"ש (השי' שבח) לפיה: **"אין מקום לאיסור פרסום על עצם הגשת הבקשה למינוי בורר, לרבות כתבי הטענות. איסור פרסום, עד להחלטה אחרת, בכל הנוגע לנספחי כתבי הטענות"**.

5. **הנתבעים עצמם (במובחן ממשרד שרקון) מסרבים להצטרף להליך הבוררות**: ביום 25.12.2022 הורה כב' ביהמ"ש (השי' שבח) על מינוי בורר ובגדרי הליך הבוררות הוגשו תביעות הדדיות. במובחן ממשרד שרקון, **הנתבעים – עוה"ד שרקון ובן עמי באופן אישי, אינם צד לבוררות** לאחר שהגישו בקשה למחיקתם (שהתקבלה).

6. **בניסיון לייצר לחץ 'עקיף' על התובעים וערב דיוני ההוכחות בתיק בוחרים הנתבעים לפעול בנתיב פומבי לרבות באמצעות צדדי ג' ו/או בתי המשפט (לפי העניין)**: במהלך שנת 2023 חברו התובעים למשרד הרצוג פוקס נאמן. בשלהי שנת 2024 ותחילת שנת 2025, **החל מערב תחילת דיוני ההוכחות בתיק, וכשנתיים בתוך הליכי הבוררות**, בניסיון פסול לשפר עמדות ולהפעיל לחץ עקיף, מבצע משרד שרקון, בחלוף למעלה מ-4 שנים מתום ההתקשרות בין הצדדים, בין היתר, את הפעולות **הפומביות** הבאות: **(א) משרד שרקון מגיש 12 תביעות לבתי המשפט כנגד לקוחות נאמן קינן**: תביעות חופפות לחלוטין לתביעת שרקון במסגרת הבוררות, בגין שכ"ט מהשנים 2018 ו-2019 אשר כביכול חייבים לו לקוחות נאמן קינן. התביעות הוגשו בהליכים פומביים בערכאות שונות של בתי המשפט, תוך הסתרת הליך הבוררות החופף, בצירוף מסמכים אשר חל עליהם חיסיון עו"ד לקוח, תוך שימוש מובהק לרעה בהליך השיפוטי, ותוך אמירה ברורה ועזות מצח כי אלה הוגשו לצורך דיג של ראיות להליך הבוררות (נספחים 1-2 לבקשה). **(ב) הנתבעים פונים למשרד הרצוג ב-3 מכתבי ההכפשה, נשוא תביעת הדיבה**: בימים 2.12.24, עם הגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות, ו-

29.12.24, ערב דיון הוכחות ראשון בבוררות, שלחו הנתבעים למשרד הרצוג (לשותף המנהל וכן לעו"ר הרצוג) (שותפי נאמן-קינן) **3 מכתבי הכפשה** נשוא התביעה.

7. **משרד שרקון מתנגד לבקשת התובעים לתיקון כתב התביעה בבוררות בגין הפניות המכפישות למשרד הרצוג בדצ' 2024**: ביום 6.12.2024, הגישו התובעים לכב' הבורר בקשה לתיקון כתב התביעה והוספת העילות והסעדים בגין הפניות המכפישות שנשלחו בשלהי 2024. ביום 9.12.2024, במסגרת דיון בפני כב' הבורר, התנגד משרד שרקון לתיקון כתב התביעה בהליך הבוררות: "**אנחנו מתנגדים אדוני..**" וכב' הבורר פוסק: "...מדובר בעילה חדשה כאשר אנו נמצאים במועד הסמוך לשמיעת ההוכחות....**בנסיבות אלה, רשאים המבקשים להגיש תביעה כפי שיראו לנכון והיא תתברר כפי שתתברר, אם במסגרת בוררות זו או אם במסגרת הליכים בבית משפט** (נספח 3 לבקשה).

8. **התובעים מגישים את תביעת הדיבה לכב' ביהמ"ש וכן בקשה לעיכוב הליכים באחד מתיקי הלקוחות אליו צורפו כצד ג' – והנתבעים שוב טוענים ל'חסיון'**. כחודשיים לאחר הגשת תביעת הדיבה וכחודש לאחר הגשת הבקשה לעיכוב הליכים, מגישים הנתבעים בשני ההליכים, בקשה 'דחופה' למתן צו חיסיון ומחיקת נספחים ואזכורים, לרבות תוך שימוש בטענות בדבר "הפרת חסיון עו"ד לקוח", "הפרת צו חיסיון", פגיעה 'בשמם הטוב' של הנתבעים, ועוד טענות אשר לכולן מטרה אחת - למנוע את בירור תביעת הדיבה בבית המשפט ולמצער, לנהלה באופן 'חסוי' (נספח 4 לבקשה).

9. יש לדחות מכל וכל בקשה מופרכת זו, אשר מלאה בהכפשות כוזבות בשפה נמוכה, אך אינה כוללת ולו טיעון אחד אשר יהיה בו כדי לבסס מקור נורמטיבי לסעדים המבוקשים בה, וממילא גם אין בה פירוט כלשהו כנדרש על מנת לעמוד בנטל הכבד המוטל על מי שמבקש לחרוג מכלל פומביות הדיון.

10. התובעים לא צירפו ראיות חסויות, אין כל צו חיסיון תלוי ועומד ומעולם לא ניתן צו חסיון בהליך כלשהו בין הצדדים. **לא חל חיסיון על נספחי התביעה**: סעיף 23 לבקשה מעלה עד כמה מופרכות טענות הנתבע 1, שכן במסגרתו טוען הנתבע 1 כי יש למשוך ולמחוק אזכור, ולמעשה שלא לאפשר לתובעים להציג בפני כב' ביהמ"ש את 3 הפניות המכפישות שביצעו הנתבעים למשרד הרצוג, העומדות בבסיס תביעת הדיבה.

11. **אין בנספחי התביעה פרטים כלשהם שחל עליהם חסיון עורך דין לקוח**. לא זו בלבד שב-24 נספחי התביעה לא גולה כל פרט חסוי או סודי של לקוח, אלא שמתוכם, 3 נספחים בלבד עוסקים בפרטי לקוחות (של התובעים ולא של שרקון) וכל פרט חסוי או סודי בהם הושחר ו/או הושמט במלואו (לפי העניין) ור' נספחים 18, 20 ו-21. מדובר במסמכים שחשופים בפני שני הצדדים וחובת החיסיון לגביהם חלה גם היא על שני הצדדים וזאת כלפי הלקוח (ולא אחד כלפי השני). הניסיון להתכסות בחיסיון לקוחות נאמן קינן, במסגרת תביעה זו במטרה למנוע בירורה אינו ראוי, וזאת בלשון המעטה.

12. טענות אלו פסולות וחמורות אף יותר, עת שהן נטענות על ידי מי **שמלכתחילה צירף לבקשת למינוי בורר מסמכים המכילים פרטים מוגנים בחיסיון עו"ד לקוח**, בקשה שמיד מצאה את דרכה, על נספחיה, לאתר NEWS 1 **ושביצע לפחות 12 הפרות של חסיון עו"ד לקוח כלפי לקוחות נאמן קינן, במסגרת 12 התביעות שהגישו כנגדם ממש בימים אלה**. כב' ביהמ"ש מופנה לעניין זה לנספחי 12 התביעות. ברי, כי הגנה על לקוחות כלל אינה שיקול עבור הנתבעים.

13. **אין כל צו חיסיון לנספחי התביעה והתובעים לא הפרו כל צו שיפוטי**: כעולה בבירור מהחלטות כב' השופטת שבח: אין ומעולם לא הוטל כל צו חסיון על נספחי כתבי הטענות בהליך למינוי בורר. החלטת כב' השופטת שבח עניינה באיסור פרסום נספחי כתבי הטענות שהוגשו בהליך למינוי בורר, הא ותו לא. מדובר בטענות כזב חמורות במיוחד שכן נעשו בכוונת מכוון ולראיה, בתגובת משרד שרקון לבקשת העיון שהוגשה על ידם ביום 3.2.25, טענו הנתבעים כי במסגרת ההליך למינוי בורר הוגשה על ידם בקשה להורות על דיון בדלתיים סגורות (ולא על חסיון) וכי החלטת כב' השופטת שבח משנת 22 קבעה איסור פרסום על נספחי כתבי הטענות - ולא צו חסיון. ממילא, עת קיבל כב' ביהמ"ש החלטה אחרת בתיק וסגר את התיק ומלשון ההחלטה עצמה הוסר איסור הפרסום גם ביחס לנספחים, המגבלה שהיתה בתיק הוסרה והתיק נפתח, לרבות כלפי עיתונאים בעלי היתר (נספח 5 לבקשה).

12.3 הנתבע 1 האשים האשמות שווא מופרכות נוספות ובכללן כי התובעים דאגו לפרסום עיתונאי בדבר הגשת התביעה תוך הפרת הדלתיים הסגורות (סע' 27), זאת כאשר האיסור היחידי היה ביחס לפרסום נספחי כתבי הטענות בהליך למינוי בורר, בד בבד לכך שבקשת משרד שרקון לסגירת דלתיים נדחתה. יושם אל לב, כי לא תהיה זו הפעם הראשונה שידם של הנתבעים קלה על המקלדת, ולראיה, הנתבעים לא בחלו בהכפשת התובעים, ובכלל זה במסגרת מכתבים 2 ו-3 (כהגדרתם בתביעה) ששלחו הנתבעים למשרד הרצוג, נטען כי התובעים מסרו לתובעים הייצוגיים בתיק וולסטון שהוגש

גם כנגד הנתבע 2, מסמכים חסויים על פי צו של בית משפט שניתן בהליך למינוי בורר. **טענה זו נדחתה על ידי כב' ביהמ"ש שקבע כי לא בוצעה הפרה של איסור הפרסום** (סע' 5 להחלטה מיום 10.2.2025, נספח 7 לבקשה).

14. **המבוקש אינו עומד בתנאי חריג סעיף 70(ד): - אין בנספחים כל מידע הנוגע לצנעת הפרט**, מדובר בסכסוך שנולד על רקע ביצוע מעשי מרמה כלפי לקוחות והפרת חובות מקצועיות ואתיות של הנתבעים, ואשר הובילה את הנתבעים לאיים על התובעים ולנסות להשתיקם, ולאחר מכן גם לממש איומיהם, להכפיש, לבייש ולפגוע בשמם הטוב של נאמן קינן אל מול לקוחותיהם, עובדיהם ושותפיהם העסקיים לרבות אל מול משרד הרצוג. - **הדברים נכונים גם ביחס לצדדים שלישיים**, שכן גם אם בחלק מהנספחים מופיע כדרך אגב שם של לקוח כלשהו או של עובד כלשהו, אין בכך כדי להוות פגיעה בפרטיות של מי מהם ובוודאי שלא בצנעת הפרט. - **ברי כי החלטות כב' ביהמ"ש ביחס לפומביות ההליך למינוי בורר עניינן בנסיבות שונות, ואין בהן כדי להשליך על הליך זה**: ההחלטה הראשונה בדבר איסור פרסום חלקי משנת 2022, עסקה בהכרעה האם הסכסוך בין הצדדים בכללותו יתנהל בבית המשפט ואם לאו. בהתאם, גם הערת ביהמ"ש ביחס לצורך בהגנה על פרטיות הלקוחות, התייחסה למצב דברים בו הסכסוך המלא ינוהל בביהמ"ש, דבר שיצריך חשיפה של מסמכים שחלים עליהם חסיון וסודיות, זאת בניגוד להליך זה שעניינו מצומצם לדיבה שביצעו הנתבעים. ההחלטה השנייה בהליך למינוי בורר, עניינה גם הוא שונה לחלוטין, מקום שניתנה בהקשר של <u>זכות העיון</u> של צד ג' בתיק שנמסר לבוררות, גם זאת בשונה מנסיבות תיק זה, וכאשר מבקש העיון לא פירט כל נימוק לבקשת העיון . אין כל מקום לגזור גזירה שווה על המקרים השונים.- **המבקש לא טען, ולא בכדי, כי יש להטיל חסיון לאור הליך הבוררות המתנהל**. <u>ראשית</u>, הנתבעים <u>אינם</u> צד לבוררות עקב סירובם להצטרף אליו והבקשה למחיקתם שנתקבלה. <u>שנית</u>, אין מדובר בראיות "שמקורן" בבוררות, אלא בראיות רלוונטיות עצמאיות אשר <u>צורפו</u> **גם** להליך הבוררות ובוודאי שאין בעצם הגשתם <u>גם</u> בהליך בבוררות על מנת להפוך אותן לפרטיות, וביתר שאת מקום בו נחיצותם להליך היא משמעותית. <u>שלישית</u>, **<u>התנהלות הנתבעים, התנגדותם לבירור תביעת לשון הרע במסגרת הבוררות ולצירופם להליך הבורות, אשר כפתה על התובעים הגשת התביעה</u>**, בחירתם לפעול אל מחוץ ל"חדרי" הבוררות ולפעול, הן להכפשת התובעים בפומבי, והן להגשת 12 תביעות <u>חופפות</u> להליכים המתנהלים במסגרתה, כל אלה מובילים למסקנה ברורה שבנסיבות המקרה אין לנתבעים כל ציפייה סבירה לחשאיות הבוררות, ובכל מקרה ונוכח התנהלותם חסרת תום הלב והשימוש לרעה בהליכים השונים בוודאי שאין לנתבעים אינטרס וציפייה לגיטימיים לחשאיות ההליך – כל זאת מקום בו, בחוסר תום לב, מבקשים הנתבעים לנצל את הדיון ופומביותו (ר' 12 התביעות) מחד, ולהנות מ"פרטיות" הליך הבוררות מאידך – בו בעת שבמחלכה ולצורך הפעלת לחץ פסול ופגיעה בתובעים, הם מערבים צדדי ג' (לרבות הרצוג) ומכפישים בפומבי את התובעים. **<u>גם בימים אלה, הנתבעים ממשיכים בפעולותיהם האסורות, וביום 20.2.25 פנו למשרד הרצוג בפנייה מכפישה נוספת המהווה דיבה נוספת, והתובעים שומרים על מלוא זכויותיהם בעניין</u>** (נספח 6 לבקשה). - הנתבעים מבקשים להתכסות בפרטיות לכאורה של צדדים שלישיים, ואולם ברור כי אינם דואגים לאינטרסים של אלה, ולראיה, מקום בו הדברים משרתים אותם הם פועלים לפרסומם וצירופם תוך הפרת חובות החיסיון והסודיות, ללא כל מעצור או בקרה. מתחת לכסות זו, הבקשה מטרתה אחת – ניסיונם של הנתבעים, עורכי דין, להסתיר את התנהלותם התרמיתית ומעלליהם מעיני הציבור ומכב' ביהמ"ש.

15. **הנתבעים שאילצו את התובעים להגיש את תביעת הדיבה חלף תיקון כתב תביעה בהליך הבוררות, מנסים לחסום את דרכם של התובעים להוכיח תביעתם באצטלה של טענות חסינות מלאכותיות. המדובר בחוסר תום לב קיצוני המצדיק את דחיית הבקשה. הנתבעים מבקשים לנצל את הדיון ופומביותו מחד ולהנות מ"פרטיות" הליכי הבוררות מאידך תוך הסתרת המסכת העובדתית המלאה בהליך הבוררות (ר' סע' 9-2 לעיל). הנתבעים ומשרד שרקון, מלהטטים לצרכיהם, בחוסר תום לב, בין הערכאות וההליכים השונים וזאת גם בימים אלה ממש, ותוך כדי הבוררות.**

16. **הבקשה הוגשה בשיהוי רב, כחודשיים לאחר הגשת התביעה. הנתבע 2 במהלך הדיון בהליך הבוררות מיום 15.1.2025** הודה כי עיין בכתב התביעה ואף הביע תרעומת על צירוף הנספחים. כתב התביעה הומצא לב"כ הנתבע 1 בעותק קשיח.

17. **מסמכי ההליך למינוי בורר על נספחיהם הינם בנחלת הציבור** (לדוגמא: אתר חדשות "ניוז 1"), **עוד מיום 8.10.2022** (בקשה למינוי בורר) ו-11.8.2024 (תגובת המשיבים 1, <u>כולל</u> נספחים). 12 התביעות שהוגשו על ידי משרד שרקון ובמסגרתם הודעות צד שלישי שהוגשו ו/או יוגשו כנגד נאמן קינן, בקשות לעיכוב הליכים שהוגשו ו/או יוגשו גם הם, כולם נמצאים במסגרת הליכי בית משפט פומביים; (ג) **כתב הטענות בתביעת לשון הרע** נמצא גם הוא בנחלת הציבור מזה מסי חודשים. **הנתבעים לא זו בלבד שלא פעלו להגבלת פומביותם עוד משנת 2022, הם פתחו 12 הליכים קשורים אחרים, ובקשתם כעת הינה בקשה תאורטית ובדיעבד, וללא תוספת נזק כלשהו** (נספחים 8-7 לבקשה).

18. **מדובר בעורכי דין המצויים בעין הציבורית ואף מייצגים רשויות ציבוריות אשר עושים שימוש מובהק לרעה בחוק ומשפט, תוך פגיעה חסרת רסן בלקוחות וביצוע פעולות אסורות בכספי לקוחות.**

הריני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

גיא נאמן

<u>אישור</u>

הנני מאשר/ת כי ביום 1.4.2025 עו״ד גיא נאמן 032189961, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה.

ענבל אלקיים, עו״ד